

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413223882
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413223882.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcom v X. H.: U. T., A.. XX.X.XXXX Y. Q. X. H.: X. T., A.. X.XX.XXXX, E. W. P. XX, W. o zaplatenie 4.141,83 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi 4.141,06 eura s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.765,49 eura od 5.8.2013 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamietá.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho 357,36 eura a náhradu iných trov konania 225,50 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 20.11.2013 domáhal od odporcov v 1. a 2. rade zaplatenia 3.765,49 eura s príslušenstvom, 376,34 eura ako vyčísleného úroku z omeškania a náhrady trov konania titulom neuhradenia splátok v zmysle Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX N. T. XX.XX.XXXX s tým, že plnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 30Ro/3471/2013 - 33 dňa 17.1.2014, ktorým odporcov 1. a 2. rade k zaplateniu žalovanej istiny, príslušenstva, vyčísleného úroku z omeškania a náhrady trov konania zaviazal s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcom v 1. a 2. rade, súd ho uznesením č. k. 16C/73/2014 - 45 zo dňa 17.6.2014 zrušil.

Nakoľko sa právny zástupca navrhovateľa a odporcovia v 1. a 2. rade neustanovili na pojednávanie, pričom právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil ale nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, odporcovia v 1. a 2. rade svoje neúčasti neospravedlnili a ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v ich neprítomnosti.

Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ a odporca v 1. rade ako dlžník uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 200.000,- Sk (6.638,78 eura), pri úrokovej sadzbe 11,80% ročne. Odporca sa zaviazal zaplatiť úver v mesačných splátkach po 3.066,- Sk (101,77 eura) k 10. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 10.12.2004 a konečnou splatnosťou úveru dňa 10.12.2013 (čl. I. zmluvy). Odporkyňa v 2. rade pristúpila k uvedenej zmluve ako ručiteľ. Dňa 16.11.2004 právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa v 2. rade uzavreli Dohodu o ručení.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1282/2011/CE zo dňa 10.12.2009 Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpila na navrhovateľa pohľadávky uvedené a špecifikované v Prílohe č. 1 k Zmluve, medzi ktorými bola aj pohľadávka odporcov. Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 29.12.2009 oznámila odporcom v 1. a 2. rade, že na navrhovateľa postúpila pohľadávku vo výške 12.242,97 eura s príslušenstvom v zmysle zmluvy č. 178707513, čo navrhovateľ preukázal doručenkami.

Navrhovateľ listom zo dňa 16.7.2013 vyzval odporcov v 1. a 2. rade k úhrade sumy 11.542,97 eura do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia a zároveň im oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 4.8.2013.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 303 Obch. zák. kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obch. zák. od do by poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa bodu 7.4.4., veta prvá Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pokiaľ je klient v omeškaní so splácaním úveru alebo jednotlivých splátok úveru, je povinný zaplatiť banke okrem úrokov z úveru tiež úroky z omeškania z dlžnej čiastky, pričom dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky (vrátane).

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ uzavrel s odporcom v 1. rade ako dlžníkom dňa 16.11.2004 Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 6.638,78 eura (200.000,- Sk), ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach po 107,77 eura (3.424,- Sk) vždy k 10. dňu v mesiaci s konečnou splatnosťou úveru dňa 10.12.2013 (čl. I. zmluvy). Odporca v 1. rade sa zaviazal zaplatiť úver spolu s úrokom, ktorý bol v deň uzavretia zmluvy vo výške 11,80%. Odporca v 1. rade si riadne svoje povinnosti v zmysle uvedenej zmluvy neplnil a splátky právnenému predchodcovi navrhovateľa neplatil. Odporkyňa v 2. rade uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 16.11.2004 Dohodu o ručení, v ktorej uviedla, že má vedomosť o tom, že veriteľ uzavrel s odporcom v 1. rade dňa 16.11.2004 vyššie uvedenú zmluvu.

Navrhovateľ v konaní žiadal o priznanie nepremiellaných splátok za obdobie od 10.12.2010 do 10.12.2012, t. j. do konečnej splatnosti úveru, čo predstavuje sumu 3.091,59 eura a zaplavenie zmluvne dohodnutého úroku za rovnaké obdobie, čo predstavuje sumu 673,90 eura, t. j. spolu 3.765,49 eura (37

mesiacov x mesačná splátka s úrokom vo výške 101,77 eura). Navrhovateľ žiadal aj o zaplatenie sumy 376,34 eura, ktorá predstavuje 8,5% úrok z omeškania ročne z jednotlivých splátok úveru 101,77 eura od dňa nasledujúcich po dni ich splatnosti, t. j. od 11. dňa príslušného mesiaca do 4. dňa nasledujúceho mesiaca za obdobie od 11.12.2010 do 4.8.2013 kedy bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru v zmysle bodu 7.4.4. Všeobecných obchodných podmienok. Súd priznal navrhovateľovi z titulu zaplatenia úrokov z omeškania len sumu 375,57 eura a nie ako žiadal 376,34 eura, nakoľko podľa ich vyčíslenia z jednotlivých splátok a za jednotlivé obdobia je ich výška len 375,57 eura a preto vo zvyšku, t. j. 0,77 eura návrh zamietol.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keď si odporca v 1. rade svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere riadne neplnil, súd jeho aj odporkyňu v 2. rade, ktorá bola dlžníkovým ručiteľom v zmysle cit. ust. zákona a Všeobecných obchodných podmienok zaviazal na zaplatenie sumy 4.141,06 eura, ktorá predstavuje neuhradené splátky úveru s úrokom vo výške 3.765,49 eura a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 375,57 eura a vo zvyšku vyčísleného úroku z omeškania vo výške 0,77 eura návrh zamietol.

Nakoľko sa odporcovia v 1. a 2. rade dostali s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ich súd v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5,5% zo sumy 3.765,49 eura, t. j. nezaplatených splátok úveru a úroku od požadovaného dňa 5.8.2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti úveru, ktorým bol deň 4.8.2013. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,5% + 5 percentuálnych bodov. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ žiadal o priznanie úroku z omeškania vo výške 8,5%, súd vo zvyšku, t. j. 3% návrh zamietol z dôvodu, že navrhovateľ žiadal o priznanie vyššieho úroku z omeškania ako bola základná úroková sadzba ECB ku dňu 5.8.2013.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý mal neúspech v nepatrnej časti týkajúcej sa príslušenstva (úspech mal o zaplatenie 4.141,06 eura a neúspech v časti o zaplatenie 0,77 eura a úroku z omeškania vo výške 3% od 5.8.2013 až do zaplatenia), priznal plnú náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 357,36 eura a náhradu iných trov konania vo výške 225,50 eura, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia súd vyčísli v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a za jeden úkon právnej pomoci priznal 141,09 eura z istiny 3.765,49 eura (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.) za: a) prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15.7.2013, b) písomné podanie návrhu dňa 20.11.2013 = 282,18 eura a paušálnu sumu 2 x 7,81 eura (úkony za rok 2013) = 15,62 eura, spolu 297,80 eura s 20% DPH 59,56 eura = 357,36 eura. Náhradu trov konania sú odporcovia v 1. a 2. rade povinní zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporcovia v 1. a 2. rade dobrovoľne nespĺnia, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.