

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814202880
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814202880.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloletého: Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako opatrovníkom, dieťa matky: X. V., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX a otca: Y. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., Z. XX/XX, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS L., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Zníži sa vyživovacia povinnosť otca k maloletému Y. V. narodenému XX.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/4/2012-56 zo dňa 6.3.2012 zo sumy 70,- EUR mesačne na sumu 35,- EUR mesačne, znížené výživné je otec povinný počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku platiť do rúk matky mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/4/2012-56 zo dňa 6.3.2012 vo výroku o výživnom.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého Y. V., nar. XX.X.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.2.2014 domáhal, aby súd znížil jeho vyživovacia povinnosť zo sumy 70,- Eur mesačne na minimálnu výšku výživného, t.j. 27,13 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho životné podmienky sa zmenili, nakoľko od 23.1.2014 je vo výkone trestu odňatia slobody a jeho mesačný príjem je 0,- Eur. S terajšou manželkou, ktorá je na materskej dovolenke, čakajú v marci narodenie dieťaťa. Musí splácať aj hypotekárny úver cca 122,- Eur mesačne a pôžičku cca 172,-Eur mesačne.

Matka maloletého, vo svojom písomnom vyjadrení s návrhom otca nesúhlasila. Uviedla, že od určenia výživného na jej strane nedošlo k podstatnej zmene pomerov. Od 1.1.2014 je zamestnaná v spoločnosti On Ground s.r.o.. Za mesiac január 2014 mala príjem 394,79 Eur a za február 2014 v sume 465,22 Eur. Pracovný pomer je dohodnutý len na dobu určitú. Poberá aj prídavok na dieťa. Nezmenili sa ani jej bytové pomery a s tým súvisiace výdavky. Na strane maloletého sa zmenili pomery v tom, že je o dva roky starší a úmerne tomu vzrástli aj náklady, ktoré na neho vynakladá. Podľa názoru matky je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že otec sa sám svojim nezodpovedným prístupom ocitol v situácii, keď stratil príjem, dopustil sa závažného porušenia zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody. V rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi matkou a otcom maloletého bol predaný ich spoločný byt v Novákoch. Otcovi bola v mesiaci marec vyplatená časť kúpnej ceny v sume 6.625,26 Eur. Pokiaľ teda má takéto finančné prostriedky a je schopný splácať úver a pôžičku v sume

cca 294,- Eur mesačne, mal by mať aj povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa aspoň sumou 70,-Eur mesačne. Z uvedených dôvodov matka navrhla aby súd návrh otca zamietol.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Otec maloletého sa na pojednávaní nezúčastnil, o eskortu nepožiadala. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého a listinnými dôkazmi.

Matka na pojednávaní uviedla, že náklady na maloletého sú už teraz vysoké. Ide predovšetkým o výdavky na materskú školu a aj iné jeho aktivity. Maloletý Y. chodí na angličtinu, predtým chodil aj na plavecký kurz. Teraz mu kúpila športovú výstroj, a to korčule, kolobežku a turistické vybavenie, aby mohli chodiť na turistiku. Snaží sa maloletého zapájať do všetkých športov. Onedlho pôjde do školy, takže je skôr predpoklad ďalšieho rastu nákladov. Matke sa až teraz podarilo po dlhom čase riadne zamestnať, ale aj napriek tomu má problém vyjsť s nákladmi na domácnosť. Suma výživného 27,13 Eur, na ktorú požaduje otec znížiť výživné je veľmi nízka a veľmi by matke chýbala pri starostlivosti o maloletého. Syn nemôže trpieť za chyby svojho otca. Otec neplatil výživné už približne rok pred nástupom do výkonu trestu, matka na neho aj podala trestné oznámenie. Otec len nedávno doplatil zameškané výživné, bola to suma okolo 600,- Eur. Použil na to peniaze, ktoré získal z predaja ich spoločného bytu.

Kolízna opatrovníčka konštatovala, že od rozvodu rodičov sa potreby maloletého zvýšili, najmä tým, že nastúpil do materskej školy a chodí napr. aj na angličtinu. Matka býva skromne, snaží sa hospodáriť. Pred nástupom otca do výkonu trestu zvažovala, že podá návrh na zvýšenie výživného.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 14P/11/2014-39, zo dňa 8.4.2014, ktorým návrh otca zamietol. Proti rozsudku podal otec riadne a včas odvolanie. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, uznesením č.k. 6CoP/42/2014-52 zo dňa 25.6.2011 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že zmena pomerov, môže nastať aj na strane rodičov maloletého dieťaťa. Môže to byť vznik, alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, zmena v ich majetkových a príjmových pomeroch, prípadne zmena v ich nevyhnutných výdavkoch a podobne. Výkon trestu odňatia slobody, nezbavuje povinného rodiča jeho zákonnej vyživovacej povinnosti, avšak vychádzajúc z ustálenej súdnej praxe, sa považuje za objektívnu okolnosť, ktorá pri splnení ďalších zákonných predpokladov, môže byť spôsobilou viesť k opodstatnenému zníženiu vyživovacej povinnosti na jeho strane, pretože zásadne ovplyvňuje jeho schopnosť dosahovať príjem. Výnimkami z tohto sú prípady, keď je povinná osoba vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy na dieťa vo vzťahu, ku ktorému sa rozhoduje o zmene výšky vyživovacej povinnosti, prípadne inej trestnej činnosti, ktorá by bola v príčinnej súvislosti či už s osobou oprávnenou z vyživovacej povinnosti, alebo druhým povinným rodičom, za ktorej situácie by skutočne zníženie vyživovacej povinnosti bolo možné považovať za rozporné s dobrými mravmi. V danej veci z obsahu spisu nevyplýva, že trest uložený otcovi je dôsledkom spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy na dieťa, ale ide o páchanie inej úmyselnej trestnej činnosti. Ďalšou rozhodujúcou skutočnosťou, pre posúdenie návrhu navrhovateľa bude zistenie, z akého dôvodu nie je otec dieťaťa vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradený, od čoho sa s odvíja aj jeho schopnosť aktuálne dosahovať príjem. Otec navyše tvrdí, že k zmene pomerov na jeho strane došlo aj tým, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k dieťaťu z terajšieho manželstva, ako aj k manželke, ktorá je toho času na materskej dovolenke, ku ktorej má rovnako vyživovaciu povinnosť a v konečnom dôsledku poukazuje aj na zmenu v dôsledku finančného zaťaženia v podobe splátok úverov. Pokiaľ ide finančné prostriedky, ktoré bola otcovi vyplatené z titulu vyporiadania BSM po predaji nehnuteľnosti patriacej do BSM s matkou dieťaťa a opodstatnenosť využitia týchto prostriedkov na vyživovaciu povinnosť v prospech maloletého dieťaťa, súdna prax zastáva stanovisko, že rozvedený manžel nie je povinný speňažovať svoj nehnuteľný majetok zabezpečujúci mu primeraný štandard, ani majetkovú podstatu vo finančnom vyjadrení získanú v rámci rozdelenia BSM a túto používať na úhradu vyživovacích povinností, pretože táto má prioritne slúžiť na vyriešenie bytovej otázky, ako nepriaznivého dôsledku rozvodu manželstva. V rovnakej výške získala finančné prostriedky aj matka maloletého dieťaťa. Prvostupňový súd je právnym názorom odvolacieho súdu viazaný (§ 226 Občianskeho súdneho poriadku).

Odvolačný súd zároveň prvostupňovému súdu uložil, aby po vrátení veci doplnil dokazovanie za účelom zistenia komplexných osobných, majetkových a zárobkových pomerov tak na strane oboch povinných rodičov ako aj maloletého dieťaťa a v prípade ich zmeny ich vyhodnotil z hľadiska zákonných kritérií určujúcich pre rozhodovanie o zmene vyživovacej povinnosti. Aby sa zaoberal zisťovaním dôvodov, pre ktoré nie je otec vo výkone trestu pracovne zaradený a v prípade, ak takúto možnosť dobrovoľne nevyužíva, sa zaoberal aj tým, aký príjem by mohol dosiahnuť v prípade, ak by pracovne zaradený bol. Bude potrebné pripojiť súdne rozhodnutie, na základe ktorého bol otcovi nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý v súčasnej dobe vykonáva za účelom zistenia, či nejde o trestnú činnosť súvisiacu s porušením práv a chránených záujmov osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti, prípadne matky maloletého dieťaťa. Zistiť akým spôsobom bolo ukončené trestné konanie vedené na základe trestného oznámenia matky o neplnení si vyživovacej povinnosti otca. Vo vzťahu k otcom tvrdným výdavkom bude potrebné zisťovať, či sa mu skutočne narodilo dieťa, či je jeho manželka na materskej dovolenke a či jej príjem tvorí len materský príspevok, či jej bol vyplatený štátny príspevok pri narodení dieťaťa a v akej výške. Či náklady, ktoré otec podľa jeho tvrdenia vynaložil v spojitosti s nákupom výbavičky neboli pokryté týmto príspevkom. Bude potrebné zistiť náklady jeho rodiny na bývanie, príp. ďalšie, pokiaľ tvrdí že spláca úvery, tak odkedy, na aký účel boli použité, zaoberať sa preukázaním splácania výšky ich mesačnej splátok a hlavne tým, z akých zdrojov rodina otca tieto úvery hradí, a to z hľadiska zákonnej priority vyživovacej povinnosti.

Tunajší súd vo veci opätovne nariadil pojednávanie. Otec maloletého sa na pojednávaní nezúčastnil, o eskortu nepožiadaval. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, výsluchom svedkyne a listinnými dôkazmi.

Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že maloletý stále navštevuje materskú školu. Chodí na plavecký výcvik, výtvarný krúžok a angličtinu. Matke znížil zamestnávateľ od 1.7.2014 mzdu na 180,- EUR mesačne. Dôvodom bolo to, že je menej práce. Matka má aj nižší pracovný úväzok na približne 4 hodiny denne. Otec maloletého doplatil nedoplatok na výživnom vo februári, odvtedy výživné riadne neplatí. Z výkonu trestu posielala na účet matke len malé sumy. Náklady na maloletého sú však stále vysoké, jeho potreby sa neznižili. Otec záujem o maloletého neprejavuje, riadne ho neprejavoval ani pred nástupom výkonu trestu. Ak mal maloletého u seba, nechával ho u svojej bývalej manželky, či u svojej matky. Raz sa dokonca stalo, že maloletého nechal postrážiť 12-ročnému dievčaťu a on išiel so svojou manželkou do krčmy. Zdravotný stav maloletého je v súčasnosti dobrý. Aj keď bol prednedávnom chorý. Zlepšil sa aj jeho psychický stav, odkedy sa nestretáva s otcom, je už vyrovnanejší. Od posledného trestného konania pre neplatenie výživného, ktoré bolo voči otcovi vedené a ktoré bolo zastavené, matka nové trestné oznámenie nepodala, avšak uvažuje o tom. Matka maloletého má momentálne aj zdravotné ťažkosti, problémy s chrbticou. Pre tieto ťažkosti má aj problém nájsť si inú, lepšie platenú prácu.

Svedkyňa Y. súčasná manželka otca maloletého uviedla, že majú spolu dieťa, dcéru. Volá sa N. V., narodila sa XX.X.XXXX. Svedkyňa doteraz poberala dávky materského, od 4.10.2014 jej vznikol nárok na rodičovský príspevok, ktorý je jej jediným príjmom. Dostala aj príspevok pri narodení dieťaťa v sume okolo 800,- EUR. Ešte ho celý neminula, ale peniaze z neho použila na nákup potrieb pre maloletú N.. Aj zvyšné peniaze mieni použiť na tento účel. Veci maloletej N. kúpili z tých peňazí, ktoré mal otec z vyporiadania jeho BSM. Na kúpu výbavičky z nich použili najmenej 600,- EUR. Otec maloletého si bral jednu hypotéku ešte pred uzavretím predchádzajúceho manželstva. Peniaze z tohto úveru použil na investície do bytu, ktorý mal s predchádzajúcou manželkou. Úver momentálne spláca jeho matka, keďže na jej dom je záložné právo zabezpečujúce tento úver. Výška splátky je okolo 120,- EUR mesačne. Svedkyňa sa nedávno dozvedela, že otec maloletého mal ešte jeden úver, zrejme bezúčelový. Výška splátky je 175,- EUR mesačne. Naposledy zaplatili splátku úveru ešte v marci, momentálne ho nesplácajú. Svedkyňa mala svoju hypotéku, platila splátku 120,- EUR mesačne. V júni predala svoj byt a túto hypotéku vyplatila. Spolu s maloletou N. momentálne býva v rodinnom dome, ktorý pôvodne patril jej matke, tá jej potom z domu darovala 3. Z rodičovského príspevku hradí potreby maloletej N. a náklady na domácnosť. Suma nákladov na maloletú vo výške 80,- EUR je minimálnou sumou. Výdavky sú často vyššie, napríklad, keď je maloletá chorá alebo keď musela priplatiť za očkovanie. Otec posielal z výkonu trestu len veľmi malé sumy. Svedkyňa sa okrem dcéry, ktorú má s otcom maloletého, osobne stará aj o svoje dve maloleté deti, ktoré má z predchádzajúceho vzťahu. Zo sumy získanej z vyporiadania BSM otca maloletého boli zaplatené aj jeho dlhy.

Kolízna opatrovníčka maloletého so znížením výživného nesúhlasila s ohľadom na preukázané výdavky vynakladané na maloletého a na zabezpečenie jeho oprávnených potrieb.

Súd na pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie týmito listinami: lustrácia v Sociálnej poisťovni, odpis z registra trestov, odpovede Úradu práce a sociálnych vecí (ÚPSVaR) Prievidza, potvrdenia ÚPSVaR Prievidza, potvrdenia o príjme matky maloletého, kúpna zmluva zo dňa 5.2.2014, doklady SIPO, poštové poukážky, odpoveď od ÚVTOS Sučany, prehľad pracovnej odmeny otca maloletého v výkone trestu, dohoda o zmene pracovnej zmluvy matky maloletého, uznesenie OR PZ OO PZ Nitrianske Rudno zo dňa 10.4.2014, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/173/2013 zo dňa 16.10.2013, trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp.zn. 0T/13/2014 zo dňa 23.1.2014, písomná odpoveď svedkyne zo dňa 6.10.2014, doklady predložené svedkyňou, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina zo dňa 20.3.2014, výpisy z účtu č.l. 83-86, prehľad platieb v materskej škole, výpisy z účtu predložené matkou maloletého, kópie pokladničných blokov predložené matkou maloletého, spisy Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16P/35/2011 a sp.zn. 11P/4/2012.

Z vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový stav: Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/4/2012-56 zo 6.3.2012 bolo manželstvo rodičov maloletého Y. rozvedené. Rodičia maloletého uzatvorili dohodu, na základe ktorej bol maloletý na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na povinnosť platiť výživné v sume 70,- Eur mesačne. Rodičia maloletého už v tom čase nežili v spoločnej domácnosti, matka maloletého bývala s maloletým v domácnosti svojej matky. Poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 Eur mesačne a prídavok na dieťa 22,54 Eur mesačne, maloletému platila životné poistenie 21,-EUR mesačne, školné v materskej škole 10,-Eur mesačne, stravné 25,-Eur mesačne. Splácala spotrebný úver 31,-Eur mesačne. Výdavky na lieky maloletého boli minimálne 50,-Eur za polrok a náklady spojené s cestovaním k detskej lekárnke najmenej 60,-Eur. Svojej matke prispievala na bývanie mesačne sumou 100,-Eur. Otec už vtedy platil na maloletého výživné 70,-Eur mesačne, ktoré bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16P/35/2011 z 1.12.2012. Nad rámec určeného výživného otec neprispieval. Pracoval ako robotník v NCHZ, a.s. Nováky s čistým príjmom približne 568,- Eur mesačne. Splácal hypotekárny úver sumou 125,72 Eur mesačne. Tento úver bol použitý na rekonštrukciu bytu, v ktorom počas manželstva bývali rodičia maloletého a ktorý mali v BSM. Za byt platil otec mesačné úhrady 136,50 Eur.

V súčasnosti maloletý Y. stále navštevuje materskú školu. V škôlke chodí na plavecký výcvik, výtvarný krúžok a angličtinu. Náklady na maloletého sú mesačný poplatok v materskej škole 10,-Eur, približne 30,- Eur mesačne na stravu v materskej škole, 9,70 Eur za angličtinu v škôlke, 6,- Eur mesačne na krúžky, 3,-Eur mesačne za logopédiu, 21,- Eur mesačne na životné poistenie, ďalej sú to náklady na oblečenie, hygienu a stravu. Plavecký výcvik maloletého v materskej škole stál 43,-Eur. Zdravotný stav maloletého je v súčasnosti dobrý. Zlepšil sa aj jeho psychický stav. Odkedy sa nestretáva s otcom, je vyrovnannejší. Matka býva s maloletým stále v domácnosti svojej matky, ktorej prispieva na prevádzku domácnosti. Je zamestnaná. Do júna 2014 zarábala priemerne 432,-Eur mesačne. Od 1.7.2014 jej bol z dôvodu nedostatku práce znížený pracovný úväzok a poberá hrubú mzdu 180,- Eur mesačne. Poberá aj prídavok na dieťa. Má zdravotné ťažkosti, problémy s chrbticou a preto má aj problém nájsť si inú, lepšie platenú prácu. Otec maloletého sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý nastúpil dňa 23.1.2014. O maloletého neprejavuje záujem, riadne ho neprejavoval ani pred nástupom výkonu trestu. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/173/2013-138 zo 16.10.2013 bola schválená dohoda o vine a treste, podľa ktorej je otec maloletého vinný zo spáchania za zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm. c) Tr. zák., ktorý spáchal dňa 30.3.2013 tak, že s kuklou na hlave namieril zbraň - plynovú pištoľ na obsluhu čerpacej stanice v Nitrianskom Rudne a pýtal od nej peniaze. Ďalej je vinný zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorý spáchal dňa 30.3.2013 tak, že viedol osobné motorové vozidlo po požití alkoholických nápojov, pričom dychovou skúškou mu bola nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,54 mg/l. Za uvedené trestné činy mu bol popri treste zákazu činnosti a treste prepadnutia veci uložený aj trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 0T/12/2014 z 23.1.2014 bol otec maloletého uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorý spáchal dňa 21.1.2014 tak, že viedol osobné motorové vozidlo a to i napriek tomu, že mu bol predtým uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Otec vykonáva trest v ÚVTOS

Sučany. Proti otcovi bolo na základe trestného oznámenia matky od 19.11.2013 vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Dňa 5.2.2014 otec a matka maloletého predali byt, ktorý mali v BSM za kúpnu cenu 15.000,-EUR. Otec zároveň z tejto sumy aj uhradil nedoplatok na výživnom 630,-Eur. Uznesením OR PZ, OO PZ Nitrianske Rudno ČVS: ORP-1343/NR-PD-2013 z 10.4.2014 bolo trestné stíhanie vedené proti otcovi zatavené. Výživné odvtedy riadne neplatí. Trestné stíhanie pre neplatenie výživného sa však proti nemu momentálne nevedie. Otec je vo výkone trestu pracovne zaradený od mesiaca apríl 2014. Jeho čistá mzda bola v mesiaci apríl 11,91 Eur, v mesiaci máj 34,43 Eur a v mesiaci jún 30,39 Eur. Na výživnom od mesiaca jún uhradil matke maloletého spolu 20,70 Eur. Dňa 21.3.2014 sa otcovi a jeho súčasnej manželke Y. V. narodilo dieťa N. V.. Otec z peňazí, ktoré obdržal z kúpy bytu prispel sumou 600,-Eur na výbavičku pre maloletú N.. Príspevok pri narodení dieťaťa, ktorý dostal otec so svojou súčasnou manželkou vo výške okolo 800,-Eur bol sčasti použitý na kúpu vecí pre maloletú N., zvyšné prostriedky chce manželka otca použiť na rovnaký účel. Otec nespláca hypotekárny úver, ktorý si zobral ešte pred prvým manželstvom, spláca ho jeho matka. Otec má ešte jeden, pravdepodobne bezúčelový úver. Výška splátky tohto úveru je 175,-Eur mesačne, naposledy bola zaplatená v marci 2014, odvtedy sa úver nespláca. Manželka otca maloletého býva s maloletou N. v rodinnom dome, z ktorého vlastní 3-iny. Jediným jej príjmom je rodičovský príspevok v sume 203,- Eur mesačne. Z príjmu hradí potreby maloletej aj náklady na domácnosť. Náklady na maloletú Lauru sú približne 80,-Eur mesačne. Osobne sa stará ešte o dve maloleté deti, ktoré má zo svojho predchádzajúceho vzťahu. Náklady na bývanie má okolo 100,-Eur mesačne, predpokladá však, že sa v blízkej dobe zvýšia.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z citovaných ustanovení zákona o rodine okrem iného vyplýva, že zmeniť rozhodnutie o výživnom možno vtedy, ak sa zmenia pomery, a to či už na strane osoby povinnej platiť výživné, alebo na strane osoby oprávnenej z výživného. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od posledného rozhodnutia výživnom sa zmenili pomery nielen na strane maloletého ale predovšetkým na strane jeho otca.

Maloletý je o dva roky starší, jeho potreby preto objektívne narástli. Náklady na neho sú vyššie aj preto, že matka sa ho v rámci svojich možností snaží zapájať do rôznej záujmovej a krúžkovej činnosti. Výdavky, ktoré v tejto súvislosti na maloletého vynakladá považuje súd za oprávnené. Matka maloletého napriek tomu, že je zamestnaná, nedosahuje vyšší príjem ako v dobe, keď bolo naposledy určené výživné.

Na strane otca došlo k zmene pomerov najmä preto, že dňa XX.X.XXD. sa mu narodila dcéra N. V., ktorú má s druhou manželkou. Narodením ďalšieho dieťaťa mu teda pribudla nová výživovacia povinnosť. Výživovacia povinnosť má aj voči súčasnej manželke Y. V., ktorú v čase posledného rozhodovania o výživnom ešte nemal. Jeho manželka má príjem len z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Z dôvodu rodičovskej dovolenky a dennej starostlivosti o maloleté dieťa si nemôže zvýšiť svoj príjem prácou. Otec sa v rámci svojich finančných možností podieľa na financovaní potrieb maloletej. Prispel jej na výbavičku sumou 600,-Eur z prostriedkov, ktoré získal za vyporiadanie BSM a z výkonu trestu jej posielal menšie sumy.

V súčasnosti je otec maloletého vo výkone trestu odňatia slobody. Bol odsúdený za rôznu trestnú činnosť, jej spáchaním však nezasiahol do práv maloletého Y. ani jeho matky. Vo výkone trestu je pracovne zaradený. Dosahuje príjem okolo 30,-Eur mesačne. Zo zarobenej mzdy po vykonaní zrážok posielal maloletému na úhradu výživného sumy vo výške okolo 4,-Eur mesačne.

Z uvedených okolností súd vyvodil záver, že na strane otca došlo k objektívnej zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zníženie výživného. Súd s ohľadom na možnosti otca a oprávnené potreby maloletého považoval za primerané znížiť výživné na sumu 35,-Eur mesačne.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenie, keďže konanie o starostlivosti o maloletých je konaním, ktoré sa môže začať aj bez návrhu, súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v štyroch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.