

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313220729
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313220729.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO : 00 492 736, so sídlom Bratislava, Olejkárska č.1, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom Bratislava 29, P.O.BOX 75, proti odporcovi: A. F., X.. XX.X.XXXX, X. L. V. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 50,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 87,88 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.8.2013 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 50,70 Eur z dôvodu, že odporca cestoval dňa XX.X.XXXX linkou MHD (hromadným dopravným prostriedkom navrhovateľa) č. XX bez platného cestovného lístka. Požadovaná suma (nárok na túto sumu vznikol navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave) pozostáva zo 0,70 Eur cestovného a 50,00 Eur postihu za to, že odporca porušil tarifné a prepravné podmienky (cestoval bez cestovného lístka), za ktorých použil dopravný prostriedok navrhovateľa. Túto sumu však odporca na mieste revízorovi navrhovateľa odmietol uhradiť. Požadovanú sumu odporca neuhradil ani po zaslaní písomnej výzvy - upomienky zo dňa 27.2.2012, v ktorej bola odporcovi poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

Súd v danej veci, skôr ako by vydal platobný rozkaz, prešetril pobyt odporcu, a to prostredníctvom OO PZ X. B., Generálneho riaditeľstva ZVJS SR, Registra obyvateľov SR, S. V., S. F. a lustrácie v Sociálnej poisťovni a.s. zistil, že odporca sa zdržiava na neznámom mieste a písomnosti nepreberá v mieste trvalého ani prechodného pobytu. S. V. C. F. ako potenciálni opatrovníci odporcu vyslovili nesúhlas, aby odporcu v konaní zastupovali. Súdu sa pobyt odporcu nepodarilo zistiť ani dopytom vykonaným na príbuzného odporcu. Preto uznesením č.k. 15C/49/2014-22 zo dňa 28.4.2014 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 21.10.2014.

Po vyvolaní veci na pojednávaní konanom dňa 21.10.2014, súd zistil, že na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ a ani jeho právny zástupca. Právny zástupca navrhovateľa doručil dňa 2.10.2014 tunajšiemu súdu podanie, v ktorom bolo uvedené, že súhlasí, aby súd vo veci rozhodol aj bez nariadenia pojednávania (v jeho neprítomnosti). Odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané uložením v súdnom spise. Na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčasť nijako vopred neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.X.XXXX, Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 27.2.2012 ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Odporca dňa XX.X.XXXX cestoval hromadným dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke č. XX v Bratislave, kedy revízor navrhovateľa (zamestnanec navrhovateľa poverený vykonaním kontroly cestovných lístkov) kontroloval podmienky, za ktorých odporca použil dopravný prostriedok navrhovateľa. Revízor navrhovateľa zistil, že odporca cestuje bez cestovného lístka, o čom bolo spísané aj Hlásenie. Tým navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,70 Eur a osobitný postih - pokutu vo výške 50,00 Eur. Na zaplatenie dlžnej sumy bol odporca aj vyzvaný, pričom však na túto výzvu nijakým spôsobom nereagoval a dlžnú sumu ani do dňa podania návrhu na začatie konania neuhradil.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 11 ods.1 písm. d/ zákona č.168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (platný a účinný v čase prepravy odporcu), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora, sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa čl. 3 ods. 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci je povinný pred prepravou si zakúpiť cestovný lístok podľa tarify a byť na zastávke pripravený na nastúpenie do vozidla.

Podľa čl. 6 ods. 1 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, kontrolu tarifného vybavenia cestujúcich má právo vykonávať oprávnená osoba dopravcu (ďalej len „revízor“), ktorá je vybavená identifikačnou kartou. Revízor je povinný preukázať sa identifikačnou kartou počas výkonu kontroly a na požiadanie cestujúceho preukázať sa aj oprávnením na kontrolu.

Podľa čl. 6 ods. 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 ods. 3 prvá veta Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je

povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 5 Tarify prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, úhrada, resp. prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50 Eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca preukázateľne porušil tarifné a prepravné podmienky, za ktorých použil dopravný prostriedok navrhovateľa a vznikla mu tak povinnosť, pretože cestoval bez platného cestovného lístka, zaplatiť hodnotu cestovného a osobitnú sankciu ustanovenú zákonom na 100-násobok cestovného. Toto odporca neučinil, a preto návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne a súd mu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 104,38 Eur, ktoré spočívajú v náhrade súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie zastúpenia, pokus o zmier, písomné podanie na súd / á 16,60 Eur, 3 x režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, + DPH 20 % , t.j. trovy právneho zastúpenia spolu 87,88 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/odporkyňa si nesplnil/a riadne a včas záväzok, ktorý mu/jej voči navrhovateľovi vznikol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne

ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre

ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.