

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/1029/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112234877
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3112234877.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Prievozská 6/A, IČO 35 697 270 proti odporkyni E. P., bytom F. C., J. C. U. XX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO 42 264 9794, so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, o zaplatenie 199,58 Eur s príslušenstvom, o pripustení späťvzatia návrhu na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 12C/40/2013, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu na začatie konania **p r i p ú š ť a**.

Rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 19. mája 2014, č.k. 12C/40/2013-30 **z r u š u j e**.

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín rozsudkom zo dňa 19.05.2014, č.k. 12C/40/2013-30 uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 55,58 Eur s ročným úrokom z omeškania 9,25 % od 06.05.2011 do zaplatenia, vo zvyšku návrh zamietol a rozhodol o náhrade trov konania odporkyne a vedľajšieho účastníka. Pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Náhradu trov konania priznať nežiadal.

Navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť z dôvodu, že odporkyňa E. P. neexistuje, čo bolo navrhovateľovi oznámené súdom. Z tohto dôvodu sa odporkyňa nemohla k späťvzatiu návrhu navrhovateľom vyjadriť.

Podľa ust. § 208 Občianskeho súdneho poriadku, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť pred právoplatnosťou rozsudku okresného súdu. Odporkyňa sa k späťvzatiu návrhu navrhovateľom vyjadriť nemohla, pretože táto neexistuje. Z toho vyplýva, že v danom prípade by nemohla nastať situácia, že by so späťvzatím návrhu nesúhlasila.

Vzhľadom na uvedené procesné úkony rozhodol krajský súd v súlade s citovaným ustanovením § 208 O.s.p. tak, že späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov prvostupňového konania ako aj konania pred odvolacím súdom rozhodol krajský súd podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ , podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.