

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018207366
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:0018207366.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Olgy Mičietovej v spore žalobcu GLENDON s.r.o., so sídlom Košice, Olivová 1/A, IČO: 48 290 009, zast. JUDr. Jurajom Kusom, advokátom, so sídlom Michalovce, Nám. osloboditeľov 10, IČO: 35 547 375, proti žalovanému W.. C. E., so sídlom podnikania Palín 142, IČO: 43 610 773, zast. JUDr. Radoslavom Sotákom, advokátom, so sídlom Michalovce, Nám. slobody 7, o zaplataenie 60.000 € s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie č.k. 11C/72/2018-250 z 3.12.2021 Okresného súdu Michalovce

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) rozsudkom pre zmeškanie žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 60.000 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 11.8.2017 do zaplataenia všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, ako aj náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania.

2. Rozhodol takto o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplataenia sumy 60.000 € s prísl. a náhrady trov konania, titulom vrátenia už zaplataenej kúpnej ceny, ktorú žalobca ako kupujúci zaplatil žalovanému ako predávajúcemu na základe kúpnej zmluvy z 30.9.2016, od ktorej žalobca platne odstúpil dňa 6.7.2017.

3. Súd konštatoval, že na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 3.12.2021. Právnemu zástupcovi žalovaného bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 6.6.2021. V tomto bol riadne poučený v zmysle § 273 a nasl. CSP, že za splnenia všetkých zákonných predpokladov, môže súd vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Dňa 3.12.2021 sa právny zástupca žalovaného pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť včas vopred neospravedlnil, nežiadal ani zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania. Na pojednávaní prítomný právny zástupca žalobcu navrhol rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie. Súd skonštatoval, že v prejednáwanej veci ide o žalobu v zmysle § 137 písm. a/ CSP, že žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, že na pojednávanie bol advokát žalovaného riadne predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol riadne poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Na základe uvedeného dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškania v zmysle § 274 CSP.

4. Po citácii § 274 a § 137 písm. a/ CSP súd rozhodol vec rozsudkom pre zmeškanie a na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením.

5. Žalovaný v lehote na podanie odvolania adresoval súdu prvej inštancie podanie, v ktorom uviedol, že podáva návrh na zrušenie kontumačného rozsudku. Na jeho odôvodnenie uviedol, že v čase pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, bol na území Slovenskej republiky vyhlásený núdzový stav, ktorý umožňoval pojednávať len vo veciach, ktoré neznesú odklad, čo však nie je prejednávany prípad. Navyše, ak by aj vec nezniesla odklad, mal byť na túto skutočnosť upozornený podľa druhej vety § 1 ods. 2 vyhl. č. 24/2021 Z.z. K žiadnemu upozorneniu, že sa pojednávať bude, v predvolaní nedošlo a ani inou formou. Súd mal preto pojednávanie odročiť.

6. Zároveň druhým podaním, z toho istého dňa, podal odvolanie namietajúc odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ (nesprávne uviedol § 356 ods. 1 písm. b/ CSP), lebo neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Zopakoval svoju argumentáciu o vyhlásení núdzového stavu na území SR, ktorý umožňoval pojednávať len vo veciach, ktoré neznesú odklad, ako aj o tom, že ak by táto vec nezniesla odklad, mali byť na to upozornení v predvolaní, k čomu nedošlo. Argumentoval, že podľa nálezu ÚS SR sp.zn. I. ÚS 233/2019 návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie je potrebné vždy posudzovať vzhľadom ku konkrétnym okolnostiam sporu, lebo pri lipnutí na formálnych podmienkach vydania rozsudku pre zmeškanie by mohlo dôjsť k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý proces. Zdôraznil, že vo veci bol aktívny, reagoval na výzvy súdu, chcel byť vypočutý. Súd neprihliadol na tú skutočnosť, že žalobca nepoprel zánik jeho pohľadávky započítaním, ktoré vykonal žalovaný. Súd bez bližšieho odôvodnenia dospel k záveru, že žalobca platne odstúpil od zmluvy. Nebol to žalovaný, kto zapríčinil prerušenie konania o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k prevádzaným nehnuteľnostiam a nebol to on, kto zavinil, že bola na LV nesprávnym postupom katastra určitý čas zapísaná aj S. E.I.S.. Navrhol zrušiť predmetný rozsudok.

7. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že námietka žalovaného v súvislosti s vyhláseným núdzovým stavom na území SR neobstojí, lebo podľa § 1 ods. 2 vyhl. č. 24/2021 Z.z. okrem vecí podľa odseku 1 sa v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia vo všetkých agendách s výnimkou vecí, ktoré znesú odklad. Mal za to, že prejednávaná vec nezniesla odklad, lebo bolo porušené jeho vlastnícke právo, žalovanému zaplatil 60.000 € ešte v roku 2016 a tento mu doposiaľ túto sumu nevrátil a už šiesty rok užíva jeho majetok. Na pojednávaní dňa 3.12.2021 súd dodržal všetky podmienky stanovené v § 1 ods. 3, 4 vyhl. č. 24/2021 Z.z. Mal za to, že zo strany žalovaného ide len o obštrukčné konanie, keď sa odvoláva na núdzový stav a na vyhl. č. 24/2021 Z.z. tvrdiac, že uvedené konanie malo byť odročené. Naopak, boli splnené všetky zákonné podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Pokiaľ ide o právny názor uvedený v náleze ÚS SR sp.zn. I. ÚS 233/2019, tento svedčí v prospech žalobcu, lebo každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov. Navrhol potvrdiť rozsudok ako vecne správny.

8. Žalovaný v reakcii na vyjadrenie žalobcu zotrval na skutočnostiach uvedených v odvolaní. Zdôraznil, že podľa názoru ústavného súdu v označenom náleze, súd nemusí vydať rozsudok pre zmeškanie, ak by jeho vydanie bolo nespravodlivé.

9. Žalobca zotrval na svojej argumentácii uvedenej vo vyjadrení k odvolaniu, zdôraznil, že doposiaľ mu žalovaný sumu 60.000 € nevrátil a užíva jeho majetok. Poukázal na to, že podľa § 275 CSP v rozsudku pre zmeškanie súd nemá povinnosť podrobne zdôvodňovať rozsudok, preto neobstojí námietka žalovaného, že súd bližšie nezdôvodnil odstúpenie od zmluvy zo strany žalobcu, prípadne údajný zánik pohľadávky žalovaného započítaním. Žalovaný nikdy žiadnym kvalifikovaným spôsobom nevykonal započítanie pohľadávky. Žalobca od zmluvy odstúpil a má legitímne právo na vrátenie kúpnej ceny. Neobstojí obrana žalovaného, že mu žalobcom bola spôsobená škoda, ide len o špekulatívne tvrdenie a v podaní zo 4.11.2019 žalobca jasne poprel možný zápočet pohľadávky zo strany žalovaného. Žalovanému nemohla vzniknúť žiadna škoda, lebo odpredal prevádzku „Pekáreň Palín“ ešte mesiac pred prenájmom budovy.

10. Z obsahu spisu bolo zistené, že uznesením č.k. 11C/72/2018-293 z 11.11.2022 súd návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného zamietol. Uznesenie sa stalo právoplatným 13.12.2022.

11. Krajský súd v Košiciach dospel k záveru, že v danom prípade nie je možné odvolanie žalovaného prejednať, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a

contrario), preto o veci rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) tak, že odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol.

12. Rozsudok pre zmeškanie alebo kontumačný rozsudok je jednou z foriem skráteného rozhodnutia upraveného v prvej hlave tretej časti CSP. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že ide o formu osobitného rozhodnutia, ktoré je výsledkom pasivity jednej alebo druhej procesnej strany. Vzhľadom na jeho následky sú však súdy oprávnené pristúpiť k vydaniu takejto formy rozhodnutia len v prípade, ak sú kumulatívne splnené všetky podmienky vyžadované zákonom. Z hľadiska štádia konania, v ktorom je vydanie kontumačného rozsudku možné, zákon rozlišuje kontumačný rozsudok vydaný pred pojednávaním (resp. kontumačný rozsudok bez nariadenia pojednávania) a kontumačný rozsudok vydaný priamo na pojednávaní na návrh sporovej strany.

13. Predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní sú: - súd riadne a včas (pozri § 178 ods. 2 CSP) predvolal žalovaného na pojednávanie (pozri § 100 CSP), pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie; - žalovaný (jeho advokát) sa nedostavil na pojednávanie v určený čas; - žalovaný (advokát) neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami (čiže ak sa žalovaný síce ospravedlní, ale oneskorene, napr. len v deň pojednávania, hoci mu nič nebránilo sa ospravedlniť aj skôr, alebo súd nepovažuje dôvody uvedené v ospravedlnení za vážne, nepreukázané alebo nezdokladované dôvody, predpoklad pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie je splnený a súd sa s hodnotením takéhoto ospravedlnenia vysporiada v odôvodnení rozsudku); - návrh žalobcu na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie (môže byť už súčasťou žaloby alebo ho môže predniesť žalobca na pojednávaní a súd tento návrh zaprotokoluje alebo zaznamená v zvukovom zázname.

14. V posudzovanej veci súd uznesením z 11.11.2022 č.k. 11C/72/2018-293 o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného rozhodol tak, že ho zamietá. Proti tomuto uzneseniu sa žalovaný neodvolal (uznesenie obsahuje poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie do 15 dní od jeho doručenia), preto sa stalo dňom 13.12.2022 právoplatným. V tomto uznesení súd vyriešil v zmysle § 277 CSP otázku, či žalovaný mal/nemal ospravedliteľný dôvod zmeškania pojednávania a dospel k záveru, že takýto dôvod na strane žalovaného nebol (viď č.l. 295 spisu, odôvodnenie uznesenia). Vzhľadom na právoplatnosť uvedeného uznesenia odvolací súd vychádzal z toho, že zákonné dôvody na rozhodnutie veci kontumačným rozsudkom na pojednávaní boli dané.

15. Vo veci súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie postupom podľa § 274 CSP, nakoľko žalovaný, resp. jeho advokát sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bola naň riadne a včas predvolaný, v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Právny zástupca žalovaného svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil riadne a včas vážnymi okolnosťami a na pojednávaní prítomný advokát žalobcu navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

16. Žalovaný v odvolaní zopakoval dôvody, ktoré uviedol aj v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a ktorými sledoval zrušenie kontumačného rozsudku súdu na podklade argumentácie poukazujúcej na existenciu ospravedliteľných dôvodov zmeškania pojednávania vo veci. Sú to tie isté dôvody, ktoré súd prvej inštancie po ich vyhodnotení neakceptoval. Navyše argumentoval odkazom na nález ústavného súdu I. ÚS 233/2019.

17. Pokiaľ ide o procesnú aktivitu žalovaného v konaní, odvolací súd uvádza:

18. Žaloba na plnenie, t.j. zaplatenie sumy 60.000 € s prísl. bola podaná na súd prvej inštancie 20.8.2018. Kúpna zmluva, v ktorej bol žalobca kupujúcim a žalovaný predávajúcim, bola uzavretá medzi stranami 30.9.2016. Jej návrh na vklad do katastra nehnuteľností bol podaný 19.10.2016. Rozhodnutím Okresného úradu Michalovce, katastrálny odbor z 12.1.2017 bolo konanie o vklade prerušené na dobu 30 dní z dôvodu, že na základe rozsudku OS Michalovce sp.zn. 18P/68/2014 z 29.5.2015 ako spoluvlastníčka prevádzaných nehnuteľností v podiele 1/2 je zapísaná S. E.I.S. a je potrebné, aby pristúpila k zmluve. Dňa 6.7.2017 kupujúci (žalobca v tomto konaní) oznámil predávajúcemu (žalovaný v tomto konaní), že odstupuje od kúpnej zmluvy, lebo od podania návrhu na vklad kúpnej zmluvy do katastra uplynulo viac než 90 dní a kupujúci sa z dôvodov na strane predávajúceho nestal vlastníkom

predmetných nehnuteľností, zároveň požiadal o vrátenie zaplatenej časti kúpnej ceny 60.000 € a dňa 2.8.2017 ho opäť vyzval na vrátenie 60.000 €. Vo veci bolo súdom prvej inštancie zriadené záložné právo uznesením z 1.3.2019 sp.zn. 11C/72/2018 na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 60.000 € s prísl. voči žalovanému v konaní sp.zn. 11C/72/2018. Prvý procesný úkon žalovaného bolo odvolanie proti tomuto uzneseniu, ktoré bolo Krajským súdom v Košiciach uznesením č.k. 9Co/180/2019-166 dňa 24.6.2019 potvrdené. Dňa 30.9.2019 podal žalovaný vyjadrenie k žalobe tvrdiac, že práve žalobca bol v omeškaní s úhradou kúpnej ceny, že na základe podnetu žalovaného bol daný protest prokurátora a Okresný úrad Michalovce vymazal ako podielovú spoluvlastníčku 1/2 nehnuteľností S. E., že žalobca nezaplatením splátok kúpnej ceny mu spôsobil škodu vo výške 65.000 €, ktorú si žalovaný voči nároku žalobcu započítal. Na svoje tvrdenia žiadne dôkazy nepredložil. Tvrdenia žalovaného žalobca negoval v celom rozsahu, priložil listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Toto podanie bolo doručené advokátovi žalovaného, ktorý požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie o 30 dní a dňa 16.1.2020 (nesprávne uviedol dátum 16.1.2019) namietal platnosť odstúpenia žalobcu od kúpnej zmluvy. Pokiaľ ide o škodu, ktorá mu vznikla, uviedol, že sa vyjadří na pojednávaní, lebo momentálne nedisponuje potrebnými listinami. Následne dňa 21.5.2021 súd nariadil pojednávanie na deň 3.12.2021, advokát žalovaného predvolanie prevzal 6.6.2021.

19. Podľa názoru odvolacieho súdu, napriek tomu, že žalovaný sa vo veci vyjadril k podaniam žalobcu, nemožno jeho správanie sa posudzovať ako skutočne procesne aktívne a efektívne. Podľa § 153 ods. 1, 2 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. V konkrétne posudzovanej veci to znamená, že žalovaný už pri prvom vyjadrení k žalobe mal predložiť dôkazy na svoje tvrdenia v ňom uvedené, napr. že dal podnet (a kedy) na prokuratúru v súvislosti s prerušením katastrálneho konania, dôkazy na preukázanie vzniku škody a jej výšky a pod. V žiadnom prípade nemožno bez bližšieho zdôvodnenia akceptovať, že si vyčíslil vznik údajnej škody 65.000 €, ktorú si mal započítať proti uplatnenému nároku (toto uviedol vo vyjadrení zo dňa 27.9.2019) a ešte dňa 16.1.2020 tvrdil, že momentálne nedisponuje potrebnými listinami (ktoré mal v zmysle § 153 CSP predložiť už 30.9.2019 a na ktoré súd z tohto dôvodu nemusel v ďalšom konaní prihliadať). V súvislosti so žalovaným uplatnením údajného „započítania“ jeho škody vo výške 65.000 € odvolací súd poukazuje na to, že vzhľadom na výšku sumy ním uplatnenej, presahujúcej sumu uplatnenú žalobcom, chcel žalovaný uplatniť vzájomnú žalobu podľa § 147 CSP. Táto vyžaduje tie isté náležitosti ako žaloba samotná (§ 132 CSP), t.j. okrem všeobecných náležitostí podania označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojil dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Tieto náležitosti, najmä pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh, podanie žalovaného postrádalo.

20. V neposlednom rade má odvolací súd za to (vychádzajúc z argumentácie právneho zástupcu žalovaného v súvislosti s dôvodmi, pre ktoré sa pojednávania nezúčastnil), že od 6.6.2021, kedy bolo doručené predvolanie na pojednávanie, do 3.12.2021, kedy sa toto uskutočnilo, mal advokát žalovaného dostatočný časový priestor, aby si overil na súde prvej inštancie, či sa pojednávanie napriek vyhlásenému núdzovému stavu na území SR skutočne uskutoční, čo bola bežná prax strán sporu aj advokátov, resp. ak mal zákonné dôvody, aby včas ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní. Jeho následné odôvodňovanie neprítomnosti na pojednávaní bez akéhokoľvek predchádzajúceho ospravedlnenia sa (ak by sa včas ospravedlnil, súd by mu oznámil či akceptuje alebo nie uvedené dôvody ospravedlnenia) odvolací súd považuje len snahu zakryť svoju pasivitu v tomto smere, resp. zakryť, že na predvolanie na pojednávanie zrejme zabudol alebo iným spôsobom uniklo jeho pozornosti. Pokiaľ by mal súd prvej inštancie za to, že pre uskutočnenie pojednávania nie sú splnené zákonné dôvody, bol by o tom strany upovedomil. Keďže sa tak nestalo, nebol dôvod, aby sa advokát, ako práva znalá, odborne skúsená osoba, domnieval, že bez následkov sa bez ospravedlnenia môže nezúčastniť pojednávania. Nemožno teda z okolností posudzovanej veci vyvodiť, že sa advokát žalovaného z ním nechceného dôvodu, výnimočne nedostavil na pojednávanie, ani že súd prvej inštancie konal príliš formalisticky, ak vec rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Rozhodnutie sporu týmto spôsobom sa ani

odvolaciemu súdu v okolnostiach konkrétnej veci nejaví ako nespravodlivé. Odvolací súd nepochybuje, že v opačnom postavení, za tých istých podmienok, by aj žalovaný navrhoval rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie. Treba uviesť, že významnejší právny význam nemá ani skutočnosť, že žalovaný nebol inak v konaní procesne pasívny, ak sa k žalobe a k ďalším podaniam žalobcu písomne vyjadril. V súvislosti s tým treba poukázať na to, že vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa ust. § 274 CSP pojmovo predpokladá, že procesný postup podľa ust. § 167 CSP bol dodržaný a žalovaný sa k doručenej žalobe v určenej lehote písomne vyjadril - inak by súd týmto osobitným druhom súdneho rozhodnutia - kontumačným rozsudkom v neprospech žalovaného rozhodol už v tejto fáze konania, t.j. pred nariadením pojednávania vo veci samej podľa ust. § 273 CSP.

21. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

22. Rozsudok súdu prvej inštancie uvedené náležitosti obsahuje, preto neobstojí argumentácia žalovaného, že súd nedostatočne odôvodnil rozsudok pre zmeškanie.

23. Vydaním kontumačného rozsudku v posudzovanej veci na pojednávaní dňa 3.12.2021 nedošlo k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý proces, pretože pre jeho vydanie boli splnené všetky zákonné podmienky.

24. Rozhodnutie súdu možno napadnúť odvolaním len z taxatívne vymedzených dôvodov, ktoré sú uvedené v ustanovení § 365 CSP, čo predstavuje princíp neúplnej apelácie. Uvedené ustanovenie obsahuje výnimky z prípustnosti odvolania proti rozsudku. Nie je prípustné podanie odvolanie voči rozsudkom vydaným osobitným procesným postupom, a to kontumáciou, uznaním a vzdaním sa nároku. Tieto výnimky nie sú síce absolútne, nakoľko proti uvedeným rozsudkom je odvolanie prípustné, avšak iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

25. Podľa ust. § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

26. Podľa ust. § 356 písm. b/ CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

27. Odvolací súd odvolanie žalovaného podané proti rozsudku pre zmeškanie odmietol podľa ust. § 386 písm. c/ CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Prípustnosť odvolania v prejednávanej veci nezakladajú ani námietky žalovaného, spochybňujúce splnenie zákonných podmienok na vydanie kontumačného rozsudku, pretože tieto sú nedôvodné.

28. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania vzhľadom na výsledok odvolacieho konania, keďže odvolanie žalovaného odmietol z procesných dôvodov a nebolo meritórne prejednané.

29. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné (§ 355 CSP).

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 CSP).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej

veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak: a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Táto povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).