

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/141/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010193
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6722010193.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Ing. Miroslava Mandáka, v trestnej veci obžalovaného E. F., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. januára 2023, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/39/2022 zo dňa 23. 09. 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného E. F. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/39/2022 zo dňa 23. 09. 2022, bol obž. E. F. uznaný za vinného z prečinu krádeže § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a to za skutok, ktorého sa dopustil tým, že

dňa 19.11.2021 v čase o 07:46 hod. vo vnútorných priestoroch predajne COOP Jednota na ulici M. R. Y. 2A v G. z predajnej plochy odcudzil tri plechovky piva zn. Corgoň 12% a následne pri pokladni tovar, ktorý skryl pod bundu nepriznal a prešiel s ním cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti COOP Jednota Krupina, spotrebné družstvo, so sídlom Svätotrojčné námestie 22, 963 01 Krupina, IČO : 00 169 021 spôsobil škodu vo výške 2,37 Eur,

pričom skutok spáchal napriek tomu, že dňa 13.11.2021 bol postihnutý Obvodným oddelením PZ Detva uložením blokovej pokuty nezaplatennej na mieste vo výške 30,-Eur, číslo C za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 13.11.2021,

a dňa 25.03.2020 bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T 18/2020 právoplatným a vykonateľným toho istého dňa, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona

Za túto trestnú činnosť bol Okresným súdom Zvolen odsúdený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému COOP Jednota F., spotrebné družstvo so sídlom F., R. námestie XX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 2,37 Eur.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho napadol svojím odvolaním obžalovaný E. F., ktorý v zákonnej lehote podal odvolanie čo do výroku o treste s odôvodnením, že v súčasnosti nepácha trestnú činnosť, má poriadnu prácu a žije poriadne usporiadaným životom so svojou družkou a jej deťmi. Finančne jej pomáha a žije poriadne a preto žiada alternatívny trest.

Nakoľko obžalovaný svoje odvolanie žiadnym ďalším spôsobom neodôvodnil, krajský súd potom vychádzal len z týchto stručných dôvodov odvolania, pričom mal za to, že obžalovaný žiada uložiť miernejší trest, nakoľko tento považuje za neprimerane prísny.

Obžalovaný sa napriek snahe krajského súdu o jeho predvolanie na verejné zasadnutie a skutočnosti, že mu bolo predvolanie riadne doručené, tohto bez ospravedlnenia nezúčastnil. Rovnako tak, ako sa nezúčastnil ani samotného hlavného pojednávania na Okresnom súde Zvolen.

Krajský súd preto vychádzal len z výpovede obžalovaného v rámci prípravného konania, kedy sa k svojej trestnej činnosti priznal a zo stručných dôvodov týkajúcich sa uloženého trestu.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný sa na verejné zasadnutie bez bližšieho ospravedlnenia nedostavil, krajský súd konal v jeho neprítomnosti, pričom zástupca krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné a rozsudok okresného súdu potvrdiť, nakoľko ho považoval za správny a zákonný.

V dôsledku podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Sám obžalovaný v rámci prípravného konania vypovedal, že sa predmetnej trestnej činnosti dopustil a túto priznal, avšak hlavného pojednávania sa nezúčastnil a teda sa ani nevyjadril. Ako vyplýva z odporu voči trestnému rozkazu, tento podal z dôvodu toho, že opakovane tak, ako v odvolaní, aj v odpore, žiadal uložiť alternatívny trest. Krajský súd sa stotožňuje s odôvodnením prvostupňového súdu v časti, v ktorej konštatoval, že pri hodnotení páchatel'a súd z odpisu z RT zistil, že obžalovaný bol doteraz 7-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkové trestné činy. Naposledy to bolo rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. OT/18/2020 zo dňa 25.03.2020, právoplatným dňa 25.03.2020 a rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/65/2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 3to/69/2021 zo dňa 04.08.2021, právoplatným 04.08.2021, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní tri roky. Zároveň mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a teda okresný súd správne zistil, že trestný čin bol spáchaný v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia a preto považoval za potrebné ukladať obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, t. j. na spodnej hranici trestnej sadzby. S takto uloženým trestom, vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť obžalovaného, súhlasí aj krajský súd, nakoľko v osobe obžalovaného ide o páchatel'a, ktorý sústavne pácha trestnú činnosť a ani predchádzajúce odsúdenia na tejto skutočnosti nič nezmenili, naďalej vedie protiprávny spôsob život a bez ohľadu na to, či je alebo nie je trestne stíhaný, pácha ďalšiu trestnú činnosť a preto nevidel ani krajský súd žiadny dôvod na to, aby akýmkoľvek spôsobom trest, ktorý obžalovanému v tomto konaní uložil Okresný súd Zvolen, menil a revidoval, keďže je toho názoru, že je potrebné, aby celý tento trest obžalovaný vykonal.

Vzhľadom k tomu potom krajský súd nevzhliadol žiadny dôvod na to, aby akýmkoľvek spôsobom menil napadnutý rozsudok či už vo výroku o treste, alebo vo výroku o spôsobe jeho výkonu a musel odvolanie obžalovaného ako nedôvodné postupom podľa § 319 Tr. por. zamietnuť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný