

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/127/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010635  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010635.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Eva Dzúriková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.10.2014 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaného C. J., stíhaného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zákona, takto

### rozhodol:

obžalovaný C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica-Kráľová,

je vinný

že

dňa 25.3.2014 v čase okolo 04,30 hod. v meste K., okres K., na ulici Š. medzi panelovými domami č. X S. X, lúpežne prepadol I.L. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K., M. C. XXX/XX, tým spôsobom, že ako I. D. išiel po ulici, ho obvinený dobehol a po tom, ako ho kopol do chrbta, poškodený I. D. spadol na kolená tvárou dole na chodník, kde sa otočil a zostal ležať na chrbte, na čo k nemu pristúpil, dal mu ruky k telu a kolenami mu ich chytil a tlačil k telu, pričom na neho začal kričať, že prečo zobral od jeho matky občiansky preukaz a prečo jej nadával, na čo mu poškodený odpovedal, že toto nespravil a následne začal päsť nad jeho tvárou a zahnal sa na neho a povedal mu: „buzerant, dávaj peniaze“, na čo mu poškodený odpovedal, že peniaze nemá a snažil sa mu vytrhnúť, čo sa mu nepodarilo, kde následne mu obvinený svojou pravou rukou išiel do ľavého vrecka vetrovky, odkiaľ vybral cigarety zn. LD, z vnútorného ľavého vrecka vetrovky vybral cigarety zn. LD slim, z ľavého vrecka nohavíc mobilný telefón zn. NOKIA, z pravého vrecka nohavíc mu vybral pánsku peňaženku, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 7 300,-Čk a túto zahodil, potom chytil poškodeného I. D. za pravé plece a postavil ho a odtiahol smerom k lavičke pred panelový dom č. 7, kde mu kázal položiť na lavičku jeho kufor, ktorý poškodený držal, pričom igelitovú tašku s vecami poškodeného, ktorú mal predtým pri sebe tam odniesol sám, následne si prezrel obsah igelitky, ktorej obsahom boli 2 kusy Krušovické pivo o obsahu 1,5 listra, 1 ks cigarety ( 20 ks ) zn. LD, bonboniéra, čokoláda 200 g 75 % , káva zn. Jihlavanka o obsahu 1 kg, dámska nočná košeľa nezistenej značky, pánske spodné prádlo nezistenej značky, tabak Chesterfield nezistenej hmotnosti a dva páry ponožiek, ktoré veci aj s igelitovou taškou odcudzil, z kufra poškodeného odcudzil 2 ks reproduktorov nezistenej značky a tašku na zips, ktorej obsahom boli lieky a potom odišiel na nezistené miesto, čím takýmto konaním spôsobil poškodenému I. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K., M. C. XXX/XX škodu krádežou finančnej hotovosti vo výške 7 300 Kč ( 266,37 € ), krádežou vecí predbežne škodu vo výške 33,49 € a podľa znaleckého posudku MUDr. Jaroslava Gregu zranenia, ľahké pohmoždenie chrbta okolo ľavej lopatky, ktoré si nevyžaduje práceneschopnosť,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 1 Tr.zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr.zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr.zákona, § 38 ods. 2, 5 Tr.zákona, § 41 ods.1,2 Tr.zákona, § 42 ods. 1 Tr.zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zákona súd z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T 27/2014 zo dňa 25.06.2014, právoplatného dňa 25.06.2014, ktorým bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1,2 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému I. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K., M. C. XXX/XX škodu vo výške 299,96 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 16. 09. 2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry vo Zvolene na tunajšom súde obžalobu na obžalovaného C. J. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. 10. 2014 obžalovaný po zákonom poučení učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. Poriadku, že je vinný. Po zistení skutočností podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. Poriadku a po zistení stanoviska prítomných strán samosudkyňa podľa § 257 ods. 7 Tr. Poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijala a dokazovanie v tomto rozsahu v ďalšom priebehu hlavného pojednávania nevykonala. Podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo ochranným opatrením.

Na hlavnom pojednávaní bol k otázke škody vylúchnutý svedok poškodený I. D., ktorý uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej mu obžalovaným odcudzením hotovosti 7 300,- Korún českých obžalovaným a tiež odcudzením vecí, ktoré mal v taške pri sebe, pričom na ich nákup minul 1500,- Korún českých . Po oboznámení s listinnými dôkazmi ohľadom škody, poškodený tieto nenamietal a svoj nárok na náhradu škody odvodil od hodnoty vecí stanovenej v odborných vyjadreniach.

Na hlavnom pojednávaní bolo ďalej vykonané dokazovanie čítaním listinných dôkazov: odpisu z registra trestov obžalovaného zabezpečeného v rámci prípravného konania a aktualizovaného ku dňu hlavného pojednávania, znalecký posudok MUDr. Gregu k zraneniam poškodeného I. D. (čl. 123 - 141) znalecký posudok o duševnom stave obvineného (č.l. 148 - 155), znalecký posudok MUDr. Kadlecovej č. 18/2014. Ku škode boli prečítané listinné dôkazy: potvrdenie zo zmenárne čl. 197 - 248), kurzový lístok (č.l. 187 spisu), odborné vyjadrenie k hodnote vecí odcudzených poškodeného ( č.l. 169, 169a, 169b).

Zo znaleckého posudku o duševnom stave obvineného vypracovaného znalcami v odbore Zdravotníctvo a farmácie - odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie) MUDr. Kvetoslavom Moravčíkom a MUDr. Janou Bahledovou zo dňa 12. 06. 2014 vyplýva, že „Obvinený v dobe spáchania predmetnej trestnej činnosti konal jednoznačne vedome a cielene, v zisťnom motíve. Preto jeho schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania bola plne zachová a neporušená. Taktiež jeho schopnosť ovládať svoje

konanie v danej situácii bola neporušená. V dobe spáchania predmetného trestného činu obvinený netrpel žiadnym duševným ochorením a ani duševnou poruchou.

Zistili sme však, že obvinený má sociálne neprispôsobivú povahu, ktorá sa prejavuje u neho opakovaným prevádzaním rôznych krádeží, lúpeží alebo podvodov. Tieto kriminálno-recidivistické formy rozhodovania a jednanía obvineného sa stali spôsobom jeho životnej sebarealizácie, ktorej nie je ochotný sa vzdať a zbaviť. Nepovažujeme preto za potrebné realizovať u neho žiadne ochranné liečebné opatrenie, skôr považujeme za potrebné trvalo chrániť slušnú spoločnosť pred kriminálnym recidivistom jeho snád' trvalou izoláciou v ústavoch na to určených. Kriminálno - recidivistické naučené stereotypy správania sa nedajú liečiť žiadnymi klasickými psychiatricko-psychologickými možnosťami.

Osobnostno-povahová štruktúra obvineného je dotvorená, je vysokopovedepodobné, že obvinený bude aj v budúcnosti vedome pokračovať vo svojich naučených kriminálno-recidivistických činnostiach.

Zo znaleckého posudku č. 18/2014 vypracovaného znalkyňou RNDr. Vierou Kadlecovou, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia zo dňa 25. 04. 2014 k prítomnosti alkoholu, omamných a psychotropných látok v tele obžalovaného, vyplýva, že „po špeciálnom spracovaní biologického materiálu (moč, krv) SPE - extrakciou na tuhej fáze, bol metódou plynovej chromatografie v spojení s hmotnostnou spektrometriou dokázaný negatívny nález psychotropných a omamných látok. Vo vzorke moču dokázaný pozitívny nález liečiva ampyrone, tj. Aktívny metabolit metamizolu (napr. ALGIFEN, NOVALGIN, QUARELIN), pozitívny nález nikotínu, nornikotínu a metabolitu cotinínu, negatívny nález iných toxikologicky významných skupín liečiv. ...Stanovením koncentrácie alkoholu vo vzorke moču špeciálnou kvantitatívnou metódou plynovej chromatografie bola zistená koncentrácia alkoholu vo výške 2,60 g/kg. V danom konkrétnom prípade sa jedná o stanovenie alkoholu vo vzorke moču, bez vyšetrenia vzorky krvi, čo znamená, že môžeme konštatovať, že menovaný požil alkohol, nakoľko vo vzorke moču bola zistená koncentrácia alkoholu vo výške 2, 60 g/kg.

Zo znaleckého posudku k zraneniam poškodeného I. D., vypracovaného znalcom MUDr. Jaroslavom Gregom, pod číslom 35/2014 zo dňa 18. 05. 2014 vyplýva, že v prípade zranenia poškodeného sa jednalo o ľahkú formu pomliaždenia chrčta okolo ľavej lopatky, ktoré prejavovalo len miernou citlivosťou. Predmetné zranenie nezapríčiniilo u poškodeného žiadne obmedzenie vedenia jeho obvyklého spôsobu živote a nemohlo poškodiť životne dôležité orgány poškodeného . Zranenie si podľa názoru znalca nevyžadovalo žiadnu práceneschopnosť. Bodové hodnotenie bolestného podľa zákona č. 437/2004 znalec vyjadril 13, 33 bodu.

Z odborného vyjadrenia vyplýva hodnota vecí (dámskej nočnej košele nezistenej značky- 2, 50,- eur, pánske spodné prádlo nezistenej značky - 2 ,eur, dva páry ponožiek - 1, 50,- eur, 2 ks reproduktorov nezistenej značky 9,- eur, MT Nokia nezisteného typu - starý 5 - 10 rokov - 5,- eur) celkom vo výške 20,- eur.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti GLOBUS spol. s r.o. vyplýva hodnota vecí ( 2 ks krušovického piva o obsahu 1,5 litra, 1 ks cigarety ( 20 ks) zn. LD, bonboniéra nezistenej značky, čokoláda 20 g 75% nezistenej značky, káva zn. Jihlavanka o obsahu 1 kg, tabak Chesterfield nezistenej hmotnosti ) celkom 13, 49 eur

Z potvrdenia zo zmenárne vyplýva doklad o nákupe valút zo dňa (25. 03. 2014), kde za sumu 7 300,- Korún českých bolo zmenených 260, 49 eur. Z kurzového lístka ECB (čí. 187 spisu) je zrejмый výmenný kurz ku dňa 25. 03. 2014 českej koruny k mene euro : 27, 395 Kč.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva celkom päť záznamov, pričom prvé dve odsúdenia má obžalovaný zahladené. V ostatných troch posledných prípadoch boli obžalovanému ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody. V poradí štvrtý záznam v registri trestov je na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 133/2008 zo dňa 03. 01. 2014, právoplatného dňa 21. 01. 2014, ktorým bol obžalovaný odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. Zákona, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na päť rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, pričom trest bol ukladaný ako trest súhrnný, z súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/43/2007. Obžalovaný vykonal uvedený nepodmienečný trest dňom 13. 02. 2014.

Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 27/2014 zo dňa 25. 06. 2014, právoplatného totožného dňa, kde za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona mu bol uložený rovnako nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V prejednávanej veci bol skutok spáchaný dňa 25. 03. 2014, teda v čase pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/24/2014 za inú trestnú činnosť obžalovaného (prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. Zák), preto bolo potrebné ukladať trest súhrnný podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu za viac trestných činov. Súd tak vychádzal z trestnej sadzby trestného činu prísnejšie trestného, čo v danom prípade bol zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. Zákona s trestnou sadzbou tri až osem rokov.

Nakoľko súd ukladal úhrnný trest za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, aplikoval i ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. Zákona (asperačná zásada), podľa ktorého sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Súd však nebol povinný ukladať trest v hornej polovici takto sprísnenej (asperovanej) trestnej sadzby.

Z odpisu registra trestov obžalovaného, prečítaného na hlavnom pojednávaní, o.i. vyplynula i tá skutočnosť, že obžalovaný už minulosti bol odsúdený za zločin - konkrétne rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/113/2008 zo dňa 03. 01. 2014, právoplatného dňa 21. 01. 2014 mu bol za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. Zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Uvedené predchádzajúce odsúdenie za zločin privodilo u obžalovaného potrebu aplikácie ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. Zákona, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. Zákona možno ukladať trest odňatia slobody vo výmere 3 až osem rokov. Uvedené predstavuje tzv. základnú trestnú sadzbu vyplývajúcu s osobitnej časti Trestného zákona. Hranice tejto trestnej sadzby však aplikáciou vyššie uvedených zákonných ustanovení boli upravené, sprísnené. Dolná hranica (tri roky) sa zvýšila podľa § 38 ods. 5 Tr. Zákona v dôsledku opätovného spáchania zločinu o jednu polovicu, t.j. na päť rokov a šesť mesiacov a horná hranica bola zvýšená o jednu tretinu v dôsledku aplikácie ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. Zákona za spáchanie viac trestných činov, z ktorých jeden je zločinom, z pôvodných osem rokov na deväť rokov osem mesiacov.

V danom prípade súd zdôrazňuje, že pristúpil k sprísneniu trestnej sadzby, nakoľko nemal za to, že by uvedené bolo pre obžalovaného neprimerane prísne (súd teda neprihliadol na ust. § 38 ods. 7 Tr. Zákona). K uvedenému záveru súd viedli jednak prečítané závery znaleckého posudku, v ktorých bolo konštatované o.i. , že „obvinený má sociálne neprispôsobivú povahu, ktorá sa prejavuje u neho opakovaným prevádzaním rôznych krádeží, lúpeží alebo podvodov. Tieto kriminálno- recidivistické formy rozhodovania a jednaní obvineného sa stali spôsobom jeho životnej sebarealizácie, ktorej nie je ochotný sa vzdať a zbaviť.... Osobnostno-povahová štruktúra obvineného je dotvorená, je vysoko pravdepodobné, že obvinený bude aj v budúcnosti vedome pokračovať vo svojich naučených kriminálno-recidivistických činnostiach..“

Pre úplnosť súd poukazuje i na časové súvislosti spáchania predmetného zločinu lúpeže. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol prepustený z ústavu na výkon trestu dňa 13. 02. 2014, kedy vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní piatich rokov. Obžalovaný sa tak prejednávaného zločinu lúpeže dopustil jeden mesiac ( dňa 25. 03. 2014) po vykonaní päťročného nepodmienečného trestu rovnako za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. Zákona. V danom prípade sa jedná o špeciálnu recidívu, pričom recidivistické stereotypy správania boli konštatované tiež vo vypracovanom znaleckom posudku. Preto súd v prípade recidivujúceho páchatela druhovo totožnej, násilnej a majetkovej trestnej činnosti , nemal za to, že by sprísnenie dolnej, ako aj hornej hranice trestnej sadzby bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, naopak, uvedený postup úpravy hraníc trestnej sadzby bol v danom prípade žiaduci a namieste. Súd tak uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a šesť mesiacov, pričom tento mohol ukladať až do deväť rokov a osem mesiacov.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch v ústave na výkon trestu odňatia slobody, preto podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. Zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Ako bolo uvedené vyššie, vzhľadom na časové súvislosti spáchania skutku pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku za inú trestnú činnosť obžalovaného, ktorý trest v čase vyhlásenia rozhodnutia obžalovaný ešte nevykonával, súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 27/2014 zo dňa 25. 06. 2014, právoplatného 25. 06. 2014 ktorým bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Osobitným výrokom súd rozhodol i o nároku na náhradu škody uplatnenom poškodeným I. D.. Tento na hlavnom pojednávaní uviedol, že svoj nárok na náhradu škody uplatnil v rámci prípravného konania a na tomto zotrúva. V prípravnom konaní poškodený žiadal nahradiť škodu spôsobenú odcudzením sumy 7 300,- Korún českých a odcudzením vecí, ktoré mal v čase skutku pri sebe. Inú škodu poškodený nežiadal. Na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že poškodenému boli odcudzené české bankovky v celkovej hodnote 7 300,- eur, čo v prepočte na menu euro predstavuje sumu 260, 49 eur. Na hlavnom pojednávaní bolo tiež prečítané odborné vyjadrenie, ktorým bola stanovená hodnota vecí, ktoré mal poškodený pri sebe a ktoré mu boli odcudzené na sumu 33, 49 eur.

Poškodený na počas dokazovania na hlavnom pojednávaní vyjadril, že s odborným vyjadrením sa stotožňuje, s takto stanovenou cenou súhlasí a svoj nárok na náhradu škody upravil v intenciách odborných vyjadrení a v zmysle kurzového lístka. Nakoľko súd mal takto uplatnený a vyčíslený nárok za riadne preukázaný, uložil obžalovanému povinnosť podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. Poriadku zaplatiť poškodenému škodu vzniknutú odcudzením sumy 7 300,- Kč ( 260, 49 eur) a odcudzením vecí v hodnote 33, 49 eur. Celkom 299, 96 eur.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.