

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010220
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010220.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.10.2014, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Galla a prísediacich Mgr. Violy Spišákovej a Mgr. Alexandra Tureka, v trestnej veci obžalovaného W.L. N., takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písm.c/ Trestného poriadku obžalovaného W. N. I.: XX.XX.XXXX O. L., G. Z. L., E.Á. Č.. XXXX/X, G..Č.. Z. I., N. Č.. X, zamestnaný, spod obžaloby pre spolupáchateľstvo zločinu vydierania podľa § 20, § 189 ods.1,2 písm.a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 204/2013 Z.z. s poukazom na § 138 písm.a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 09.01.2014 o 18.00 hod. v Rožňave, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným X. Y., pod zámienkou vysporiadania nájomných vzťahov k prevádzke Penziónu Evelin v Rožňave na ulici Čučmianskej Dlhej č. 30, vlákali poškodeného V. K. do priestoru uvedenej prevádzky, kde ho pod hrozbou násillia a násillím nútili k bezodplatnému odovzdaniu písomnej agendy od prevádzky penziónu Evelin a registračnej pokladnice tým spôsobom, že obvinený X. Y. ho opakovane kladivom udieral do ľavej ruky a obvinený W. N. pridržoval ruky poškodeného za tým účelom, aby ho obvinený X. Y. mohol udierať, pričom poškodený V. K. v obave o svoje zdravie slúbil, že splní podmienky obvinených a následne z miesta činu odišiel, čím mu spôsobili pomliaždenie ľavej predlaktia a lakt'a, s dobou liečenia najmenej 7 dní,

o s l o b o d z u j e

lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor podal obžalobu na W. N. pre spolupáchateľstvo podľa § 20 Trestného zákona zločinu vydierania podľa § 189 ods.1,2 písm.a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.a/ Trestného zákona , ktorého sa mal dopustiť tak ako je to popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vo veci na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, ako aj prečítaním svedeckých výpovedí, znaleckého posudku a dôkazných listín.

Obžalovaný tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní tvrdil, že sa necíti byť vinný z toho, čo mu kladie obžaloba za vinu, pretože on s obvineným X. Y. sa nedohodol na vlákani poškodeného V. K. do priestoru penziónu Evelin v Rožňave. V priestoroch tohto penziónu ho pod hrozbou násillia a ani násillím nenútil k bezodplatnému odovzdaniu písomnej agendy od prevádzky penziónu Evelin a registračnej pokladnice. V priestoroch penziónu v kritický deň montoval poškodené umývadlá a do tohto penziónu prišiel na žiadosť kamaráta W., ktorý mal v tomto penzióne poškodiť umývadlá a práve

tento ho požiadal, aby tieto umývadlá prišiel opraviť - vymeniť. Nemal vedomosť o tom, že tam mal prísť aj poškodený V. K. a nemal vedomosť ani o tom, že by mali nevysporiadané nájomné vzťahy k prevádzke penziónu Evelin poškodený V. K. s obvineným X. Y.. Vypovedal, že keď prišiel do priestorov tohto penziónu, boli tam už aj ďalší, ktorí popíjali a s nimi popíjal aj on. Už mal vypité, keď tam prišiel poškodený V. K., nevedel však kvôli čomu tam prišiel, má vedomosť len o tom, že on bol majiteľom alebo prevádzkovateľom tohto penziónu predtým. Po príchode K. tento si sadol spolu s X. Y. do boxu, začali sa o niečom baviť, no o čom sa bavili vôbec nevedel. Pamätal si, že spolu si aj vypili, štrngli si pohárikom. Po chvíli sa však začali hádať, nepočul však o čom sa hádali, lebo hlasno hrala hudba. Postrehol len to, ako X. Y. vytiahol kladivo a začal týmto kladivom poškodeného K. udierať. Videl, že ho udrel 2-3 krát týmto kladivom do ruky do oblasti lakťa alebo ramena. Potom sa ešte ďalej spolu bavili, nevedel však v skutočnosti o čo sa jedná, nemal vedomosť o tom, že by X. Y. K. k niečomu nútil. Rozhodne tvrdil, že poškodenému nepridržiaval ruky za tým účelom, aby ho mohol obvinený X. Y. udierať. Nevie kvôli čomu si poškodený myslel, že ho on nejakým spôsobom ohrozoval. Keby bol chcel Y. v niečom pomôcť, bol by poškodeného chytil a napadol ho. Je mu ľúto, pokiaľ poškodený mal taký pocit, že by ho chcel napadnúť. Počas celej doby, čo Y. sa naľahoval s poškodeným, on sa k poškodenému vôbec neprihovárал, ani sa k nemu neozval. Teda sa mu nevyhrážal.

Obžalovaného zo skutku popísaného vo výrokovej časti tohto rozsudku sčasti usvedčoval len poškodený V. K., ktorý tvrdil, že keď ho fyzicky napádal X. Y. kladivom, uchopil mu pravú ruku, snažil sa mu túto ruku pridržať na stole, čo sa mu však nepodarilo, pretože ruku, ktorú mu chytil obžalovaný N. jednou rukou, svoju vytrhol a už potom sa obžalovaný nepokúšal chytiť mu ruku. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že kritického dňa do priestorov penziónu Evelin prišiel po tom, ako mu V. V. telefonicky oznámil, že má prísť do baru, pretože X. Y. chce kúpiť od neho registračnú pokladňu a prevádzkový poriadok. Po príchode Y. ho privítal, sadli si do boxu naproti, v tom čase obžalovaný chodil okolo, boli tam viacerí, všetci boli opití. X. Y. mu nalial aj štamperlík vodky, spolu si pripili a začali sa rozprávať o registračnej pokladnici a prevádzkovom poriadku. Totiž on predtým prevádzkoval tento penzión. Y., ktorý mal po ňom prevádzkovať, chcel od neho, aby mu nechal registračnú pokladnicu s tým, že mu za ňu neskôr zaplatí, s čím nesúhlasil, na čo vytiahol Y. kladivo z igelitovej tašky a opakovane ho týmto udieral do ruky. Neskôr vytiahol aj druhé kladivo, lebo z toho prvého mu vyletela železná časť. Obžalovaný N. bol opitý a je presvedčený, že on ani nevedel o čo ide medzi ním a X. Y., čo spolu riešia, teda nevedel za akým účelom prišiel do baru za X. Y.. Pokiaľ hovoril s Y. v súvislosti s touto pokladnicou a prevádzkovým poriadkom, obžalovaný nič vo vzťahu k nemu nehovoril a nehovoril ani k danej veci.

Keďže poškodený v prípravnom konaní vo výpovedi zo dňa 09.01.2014 netvrdil, že by obžalovaný mu chytil ruku, resp. mu pridržiaval za tým účelom, aby ho mohol X. Y. udierať, a vo výpovedi zo dňa 10.01.2014 už túto skutočnosť tvrdil tak, ako na hlavnom pojednávaní, tento rozpor sa snažil odstrániť tvrdením, že dňa 09.01.2014, keď bol vypočutý, bol vystresovaný, nevedel si ešte zoradiť všetky veci ako sa udiali. Nevedel povedať kto z prítomných v tom čase v bare, ktorí sedeli vo vedľajšom boxe mohli vidieť, že obžalovaný mu chytil ruku. Tiež uviedol, že obžalovaný sa mu priamo nevyhrážal, len povedal Y.T. to, aby to nechal na neho, to bolo všetko z jeho strany. Na to Y. mu však povedal, že je to jeho záležitosť a obžalovaný na to žiadnu aktivitu nevyvíjal.

Keďže výpoveď obžalovaného v závažných okolnostiach nesúhlasila s výpoveďou poškodeného, v zmysle ustanovenia § 125 Trestného poriadku, bola na hlavnom pojednávaní medzi obžalovaným a poškodeným vykonaná konfrontácia. Aj pri tejto konfrontácii, tak obžalovaný, ako aj poškodený zotrvali na svojich tvrdeniach uvedených vo výpovediach na hlavnom pojednávaní.

X. Y. bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/82/2014, zo dňa 11.06.2014 uznaný vinným zo skutku popísaného vo výrokovej časti tohto rozsudku a odsúdený (týmto rozsudkom bola schválená dohoda o vine a treste). Na hlavnom pojednávaní mal byť vypočutý ako svedok, no využil svojho práva a odmietol vo veci vypovedať. Tento však obžalovaného N., ani ako spoluobvinený, v prípravnom konaní ho neusvedčoval.

Svedok M. M., ktorý v kritický čas sa v priestoroch penziónu Evelin zdržiaval, vypovedal, že varil tam guláš, boli tam viacerí a popíjali, registroval, že do baru prišiel aj poškodený, jeho však nezaujímalo za akým účelom tam prišiel, no registroval, že rozprával sa tam s X. Y., on však nepočul, že by sa spolu hádali, ani nevidel, že by X. Y. poškodeného fyzicky napadol a nevidel ani to, že by obžalovaný N. chytil poškodenému ruku. Podľa neho ani obžalovaný nevedel prečo poškodený prišiel do priestorov

penziónu, obžalovaný totiž tam prišiel opravovať umývadlo. Nevidel ani to, že by obžalovaný sedel v boxe s poškodeným a X. Y..

Svedok JUDr. W. T., vyšetrovateľ OR PZ Rožňava, ktorý vykonával prvotné úkony a vypočúval obžalovaného N., aj poškodeného K., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pred ich vypočutím oboch poučil v zmysle zákona, na obsah výpovede sa však nepamätal, no to, čo vypovedali, zaznamenal aj do zápisnice. Vypovedal, že keď vypočúval poškodeného, tento bol pod určitým napätím, no skutok popisoval tak, ako sa stal, a ako to prežíval. Nevedel povedať, z akého dôvodu dňa 10.01.2014 poškodeného znova vypočul kolega vyšetrovateľom mjr. JUDr. Z..

Svedok B. M., pracovník OR PZ Rožňava vypovedal, že sa zúčastnil prvotných úkonov, pretože mal v kritický deň službu, no nevedel nič povedať o tom, čo sa malo odohrať v penzióne Evelin.

V zmysle § 263 ods.1 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané výpovede svedkov B. N., V. V.X., M. M., Y. F., W. N. F. S. N., no ani jeden z týchto svedkov obžalovaného zo skutku popísaného vo výrokovej časti tohto rozsudku neusvedčoval.

Z prečítaného znaleckého posudku znalcov z oboru psychiatrie MUDr. V. Q. a Doc. MUDr. R. X. PhD. vyplynulo, že obžalovaný nie je duševne chorý, teda je trestne zodpovedný, v čase spáchania skutku jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ako aj jeho schopnosť svoje konanie ovládať, boli zmenšené len pod vplyvom alkoholu, išlo o normálnu opilstosť.

Z prečítanej lekárskej správy na čl. 245 vyplynulo, že poškodený dňa 09.01.2014 o 20.34 hod. bol ošetrovaný na chirurgickej ambulancii NsP Sv. Barbory v Rožňave, kde uviedol, že okolo 18.40 hod. bol napadnutý a udieraný kladivom po ľavom predlaktí a lakti. Pri ošetrení poškodený neudával, kto konkrétne ho udieral kladivom.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 2 ods.12 Trestného poriadku dospel k jednoznačnému záveru, že nemožno vyvodiť záver, že skutku popísaného vo výrokovej časti tohto rozsudku sa dopustil obžalovaný. Dokazovaním na hlavnom pojednávaní sa preukázalo, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu sa stal, tento vykazuje znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods.1,2 písm.a/ Trestného zákona, nakoniec to už bolo preukázané v konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava, pod sp.zn. 1T/82/2014, v ktorom za tento skutok bol uznaný vinným X. Y., rozsudkom zo dňa 11.06.2014 a odsúdený. Nebolo však nepochybne preukázané, že by ho spáchal aj obžalovaný, v tomto smere sú značné pochybnosti a vychádzajúc zo zásady in dubio pro reo - v pochybnostiach v prospech obžalovaného, ho spod obžaloby v zmysle ustanovenia § 285 písm.c/ Trestného poriadku oslobodil.

Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, či už v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní, obžalovaného zo skutku kladeného mu za vinu, sčasti usvedčoval len poškodený, keď tvrdil, že v čase keď už odsúdený X. Y. ho fyzicky napádal kladivom, obžalovaný mu pridržieval ruku, teda nie obe ruky, ako je to uvedené v obžalobe, aby ho mohol po ruke udierať, on však ruku vytrhol a práve v čase, keď mu mal chytiť ruku obžalovaný, už odsúdený X. Y. ho neudrel. Poškodený potvrdil, že obžalovaný ho nevlákal do penziónu Evelin a žiadnym dôkazom nebolo preukázané, že by obžalovaný N. ho tam vlákal po predchádzajúcej dohode s už odsúdeným X. Y., pod zámienkou vysporiadania nájomných vzťahov k prevádzke penziónu Evelin, ako je to uvedené v obžalobe. Sám poškodený potvrdil, že obžalovaný N. nemal vedomosti, že má nevysporiadané vzťahy s už odsúdeným X. Y.. Nepotvrdil priamo ani tú skutočnosť, že by obžalovaný ho nútil k bezodplatnému odovzdaniu písomnej agendy od prevádzky penziónu a registračnej pokladnice. Poškodený tvrdil len to, že mu mal pridržovať ruku, aby ho po nej mohol X. Y. udierať. O tomto tvrdení poškodeného sú však závažné pochybnosti, ktoré vyplývajú zo skutočnosti, že pri prvotnej výpovedi zo dňa 09.01.2014, kedy bol vypočutý ako svedok vyšetrovateľom JUDr. T., ktorý ho ako svedka riadne poučil, túto skutočnosť netvrdil.

Vzhľadom na dôkaznú situáciu, súd odmietol návrh prokurátora vypočuť vyšetrovateľov Z. F. Z., na okolnosti, či svedkovia pred výsluchom boli zákonne poučení, čo vypovedali, ako to vypovedali a či vypovedali dobrovoľne, pretože vykonaním týchto dôkazov by sa len predĺžilo trestné konanie a zo zápisníc o vypočutí svedkov nepochybne vyplýva, že títo boli zákonne poučení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.