

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8C/200/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510211803
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2510211803.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v právnej veci navrhovateľa: Z.. O. M., E.. XX.XX.XXXX, J. I. E. XX, G., adresa na doručovanie L. X, G., právne zastúpená advokátkou Mgr. Evou Braxatorisovou, bytom Stará Prievozská 2, Bratislava proti odporcovi: U.. Ľ. M., E.. XX.X.XXXX, J. I. E. XX, G., tohto času bytom Z. E. XX, G., právne zastúpený advokátkou JUDr. Máriou Jizerskou, Hlavná 42, Trnava o určenie výživného na čas po rozvode k tohto času plnoletej: I. M., E.. XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, právne zastúpená advokátkou Mgr. Evou Braxatorisovou, bytom Stará Prievozská 2, Bratislava a k maloletému: Ľ. M., E.. X.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec takto

rozhodol:

Odporca je povinný platiť výživné na plnoletú I. od 7.1.2014 do 31.8.2014 v sume 150 eur mesačne a od 1.9.2014 v sume 200 eur mesačne, splatnej k rukám plnoletej I. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Odporca je povinný platiť výživné na maloletého Ľ. od 7.1.2014 v sume 100 eur mesačne, splatné k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 7.1.2014 do 31.10.2014 na plnoletú I. v sume 922,58 eur sa odporcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 26 eur spolu s bežným výživným pod následok výhody splátok.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 7.1.2014 do 31.10.2014 na maloletého Ľ. v sume 548,39 eur sa odporcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 16 eur spolu s bežným výživným pod následok výhody splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 8.10.2010 domáhala rozvodu manželstva, zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, úpravy styku detí s odporcom a určenia výživného odporcovi na každé z maloletých detí po 350 eur mesačne a po 66 eur na tvorbu úspor.

Na spoločný návrh účastníkov súd konanie prerušil uznesením zo dňa 25.1.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.3.2011. Podaním doručeným súdu dňa 9.2.2012 navrhovateľka navrhla pokračovať v konaní s tým, že žiadala na čas po rozvode určiť výživné na maloletú I. v sume 500 eur mesačne a v sume 100 eur na tvorbu úspor a na maloletého Ľ. v sume 380 eur mesačne a v sume 66 eur na tvorbu úspor. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 24.7.2012 za účasti všetkých účastníkov pokračoval v konaní.

Odporca s rozvodom manželstva nesúhlasil. Rodičia v priebehu konania uzavreli pre prípad rozvodu manželstva rodičovskú dohodu ohľadom zverenia maloletých detí a ohľadom styku odporcu s maloletými deťmi. Na výške výživného sa rodičia nedohodli.

Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva navrhol schváliť rodičovskú dohodu ohľadom zverenia maloletých detí a úpravy styku. Určenie výšky výživného ponechal na rozhodnutí súdu s ohľadom na odôvodnené potreby detí a možnosti a schopnosti oboch rodičov.

Súd rozsudkom č.k. 8C/200/2010 -198 zo dňa 16.8.2012 manželstvo účastníkov rozviedol a na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu ohľadom zverenia a úpravy styku odporcu s deťmi. Odporcovi súd výživné na vtedy maloletú I. určil v sume 100 eur mesačne a na maloletého Ľ. v sume 80 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľka sa odvolala voči výške výživného na čas po rozvode a odporca sa odvolal voči celému rozsudku.

Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 10Co/185/2012 -337 zo dňa 13.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.1.2014, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti rozvodu manželstva a trov konania, ako aj schválenia rodičovskej dohody o osobnej starostlivosti o maloletých, o ich zastupovaní a správe ich majetku potvrdil. V časti styku napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a v časti výživného napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V odôvodnení odvolací súd uviedol, že je potrebné sa podrobnejšie vysporiadať s rôznymi majetkovými operáciami na strane odporcu, nakoľko z komplexu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom je jedným zo zákonom ustanovených pravidiel tiež to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 5 Zák. o rodine). Už výsledkami dokazovania, doplneného na odvolacom súde, bolo možné považovať za dostatočne podložený predovšetkým ten záver, že odporca realizoval (a to i v priebehu tzv. rozvodového konania) prinajmenšom niekoľko finančných transakcií (či už sám alebo za účasti ním ovládaných obchodných spoločností), ktoré možno len veľmi ťažko označiť či už za svedectvo úprimnosti snahy účastníka (v pozícii osoby výživou povinnej) poskytnúť reálny obraz o majetkových pomeroch, a/alebo skutočného záujmu rešpektovať pravidlo prednosti výživného na deti pred inými výdavkami rodiča. Odvolací súd taktiež poukázal na nejasnosti pri vysvetľovaní okolností stavebného sporenia (odporcom nielen v prospech seba samého, ale aj ďalších dvoch osôb, ktorých potreby nemajú a ani nemôžu mať prednosť pred výživným na deti), nákup samotným odporcom (fyzickou osobou) výrobnéj haly a jej následné prenájímanie jeho dvom obchodným spoločnostiam (z toho jednej tzv. jednoosobovej, čiže takej, v ktorej je odporca jediným spoločníkom aj konateľom, kde tento rodič detí sám rozhoduje o všetkých významných otázkach a u ktorej tak pre účely výživného dochádza k praktickému „zlievaniu“ pomerov takejto právnickej osoby s pomermi samotného odporcu) za len symbolické nájomné. Odvolací súd poukázal tiež na potrebu vyporiadať sa s prípadným trvaním vyživovacej povinnosti k už plnoletému P..

Súd vykonal a doplnil dokazovanie výpoveďou účastníkov a plnoletej I., rodnými listami detí, výpismi z obchodného registra na spoločnosť GIMET s.r.o. a SEWIMA s.r.o., správami Sociálnej poisťovne, správami Daňového úradu Hlohovec, daňovými priznaniami uvádzaných spoločností za roky 2009 až 2013, potvrdeniami o príjme odporcu, správou kolízneho opatrovníka, písomnými vyjadreniami účastníkov, správami zamestnávateľa navrhovateľky, dokladmi predloženými navrhovateľkou, dokladmi predloženými odporcom, potvrdením VÚB banky o prijatí depozitu, fotografiami rodinného domu, výpismi z účtu navrhovateľky, dokladmi o platbách potravín v domácnosti a úhrad za na deti, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru navrhovateľke, faktúrami za úhradu vody, poistením motorového vozidla, dokladmi o poistení detí, výpismi z listov vlastníctva, výpismi z účtov v banke odporcu a uvádzaných spoločností, kúpnu zmluvou na priemyselnú budovu s pozemkami, pripojeným spisom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 7Cb/155/2008 a zistil tento skutkový stav veci:

Manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené dňom 7.1.2014, a to rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8C/200/2010 -198 zo dňa 16.8.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/185/2012 -337 zo dňa 13.11.2013.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti výživného odporcu na deti na čas po rozvoде zrušil, bolo potrebné vo veci rozhodnúť o výživnom odporcu odo dňa 7.1.2014 na v tom čase ešte dve maloleté deti. Dňom 21.2.2014 dosiahla I. M. plnoletosť a pripojila sa k návrhu navrhovateľky a žiadala určiť výživné od odporcu aj za obdobie jej plnoletosti.

Z výpovedí navrhovateľky, jej písomných vyjadrení a dokladov k nej sa vzťahujúcich mal súd preukázané, že manželia bývali od konca roku 2008 v neskolaudovanom 8 izbovom rodinnom dome, z ktorého výstavbou začali v roku 2005 na základe stavebného povolenia z 9.3.2005. Postupne tam dorábali miestnosti, osvetlenie, fasádu, terénne úpravy a oplotenie. Navrhovateľka s deťmi v priebehu rozvodového konania do augusta 2012 obývala horné poschodie a odporca prízemie. Výdavky v domácnosti platila navrhovateľka, a to za plyn 180 eur, za elektrinu 90 eur a za upratovanie 100 eur mesačne. Od augusta 2012 navrhovateľka s deťmi býva v ich spoločnom 2-izbovom byte, ktorý zrekonštruovala a do ktorého dokúpila zariadenie, celkovo asi za 15.000 eur, ktoré hradila z úspor. Navrhovateľka uhradila aj nedoplatky bytovému družstvu vo vzťahu k predmetnému bytu v sume 1.200 eur.

Navrhovateľka od 1.1.2010 pracuje v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Hlohovec, pričom jej čistý mesačný príjem v roku 2011 až 2012 bol 770 eur, v roku 2013 bol 1.174 eur a v roku 2014 je 990 eur.

Navrhovateľka trpí na astmu a alergie, mala operáciu kĺbov a má plánovanú operáciu žlčníka.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení doplnila, že od roku 2010 ako rodina absolvovali viacero dovolení a predĺžených víkendov v štvorhviezdičkových hoteloch, pričom len letná dovolenka v Bulharsku v roku 2010 vyšla na viac ako 3.000,- eur. V roku 2011 realizovali významné investície do rodinného domu, kde bývali. Odporca v roku 2010 založil účet, na ktorý vložil 33.000,- eur, čo by si všetko nemohol dovoliť, kedy bol jeho príjem posledné tri roky 405 eur mesačne. V roku 2010 odporca obstaral pre firmu nový automobil Renault Laguna za 12-15.000 eur a v roku 2011 výrobnú halu s pozemkami za 100.000 eur, na ktoré si zobral podľa potvrdenia z 30.4.2011 bezúročnú výpomoc od spoločnosti Gimet s.r.o. v sume 50.000 eur.

Navrhovateľka súdu predložila pokladničné doklady a výpisy z účtu za obdobie od mája 2012 do septembra 2014 o výdavkoch na stravu, oblečenie, hygienické potreby, zdravotnú starostlivosť a pohonné hmoty, z ktorých okrem iného vyplýva, že mesačne z účtu hradí platby od 800 do 2.500 eur mesačne, pričom najčastejšie ide o výbery z bankomatu, platby pohonných hmôt, platby za ošatenie, potraviny a náklady domácnosti. Na účet je navrhovateľke poukazovaný príjem od zamestnávateľa a z úspor si navrhovateľka na tento účet dopĺňa ďalšie financie.

Navrhovateľka doplnila, že mzda jej je poukazovaná na účet vedený v Tatra banke. Okrem toho má navrhovateľka zriadený účet vo VÚB banke, odkiaľ má aj úver od apríla 2012 v sume 3.300 eur. Termínované účty zrušila v roku 2012 a peniaze z nich asi 10.000 eur použila na kompletnú rekonštrukciu bytu a potreby domácnosti. V roku 2012 boli navrhovateľke na účet vyplatené sumy 2.000 eur, 16.000 eur a 2.000 eur z podielových fondov, pričom časť peňazí použila na začatie rekonštrukcie bytu. Plnoletý P. navrhovateľke z účtu v roku 2012 a 2013 neoprávnene cez platobnú kartu vybral spolu sumu 3.000 eur, pričom voči plnoletému P.F. sa vo vzťahu k tomuto skutku vedie trestné stíhanie.

Navrhovateľka z účtu v januári 2011 previedla sumu 10.000 eur na svojho otca ako pôžičku na kúpu okien, pričom otec jej ju asi po 3 mesiacoch vrátil a peniaze použila na chod domácnosti.

Plnoletý P. od septembra 2012 navštevoval vysokú školu formou denného štúdia, ktorú prestal navštevovať v decembri 2012, pričom v marci 2013 mu bolo vydané potvrdenie o ukončení štúdia. Do septembra 2013 býval plnoletý P. striedavo u rodičov, bol bez príjmu a mal problémy s drogami. V období od septembra do decembra 2013 pracoval plnoletý P. v Anglicku. Od januára 2014 je plnoletý P. zamestnaný.

Maloletý L. chodil do septembra 2013 do materskej školy, kde navrhovateľka hladila školné 10 eur, stravu 30 eur, výtvarný krúžok 10 eur a futbalový 10 eur mesačne. V súčasnosti maloletý navštevuje 2. ročník základnej školy, kde v súvislosti s nástupom do školy boli hradené poplatky vo výške 48,50 eur za poistenia, zošity, knihy a príspevky. Za obеды v škole platí navrhovateľka maloletému 40 eur mesačne, za kredit na mobilný telefón 10 eur a za futbalový krúžok 14,50 eur. V lete navštevoval maloletý prímestský tábor s poplatkom 110 eur. U maloletého sa objavil atopický ekzém, ktorý je zatiaľ riešený len probiotikami v sume 10 eur mesačne. Maloletý nosí ortopedické vložky do topánok, čo vyjde asi 10 eur mesačne.

Z výpovede plnoletej I. a dokladov k nej sa vzťahujúcich vyplýva, že v školskom roku 2013/2014 ukončila 8. ročné gymnázium, pričom v máji 2014 zmaturovala. V škole platila bežné poplatky na školské potreby a pomôcky v sume okolo 20 eur mesačne. Zvýšené výdavky mala so stužkovou. V priebehu školského roka navštevovala jazykovú školu s poplatkom 50 eur polročne a 3 krát týždenne chodila do fitnesscentra s poplatkom 25 eur mesačne. Kurz vodičského oprávnenia so všetkými poplatkami hradila v sume 460 eur. Za prihlášky na 4 vysoké školy uhradila na poplatkoch 80 eur a na potvrzeniach od lekára 20 eur. Od 13.6.2014 je plnoletá I. študentkou Vysokého učení technického v Brne, fakulty elektrotechniky a komunikačných technológií. Plnoletá I. platí mesačne od septembra 2014 internát v sume 120 eur, stavu v sume 80 eur, výdavky na autobus 60 eur, školskú predprípravu, kde hradila 72 eur. Za návštevu kožnej ambulancie uhrádzala 30 eur a za psychoterapiu 75 eur. Plnoletá I. nosí kontaktné šošovky s mesačnými výdavkami 15 eur a býva častejšie chorá, čo zvyšuje výdavky na lieky, či antibiotiká.

Rozvedení manželia boli bezpodielovými spoluvlastníkmi viacerých nehnuteľností, a to pozemkov o celkovej výmere 1925 m² v k.ú. Š., vedených na LV č. XXXX, nadobudnutých kúpou v roku 1996, pozemku o výmere 793 m² v k.ú. D., vedeného na LV č. XXX, nadobudnutého kúpou v roku 1996, bytu k.ú. G., vedeného na LV č. XXXX, nadobudnutého prevodom družstevného bytu do vlastníctva v roku 2010 a pozemkov o celkovej výmere 1179 m² s neskolaudovaným rodinným domom v k.ú. G., vedených na LV č. XXXX, nadobudnutých kúpou z roku 2002 až 2003. Odporca je vlastníkom pozemkov o celkovej výmere 1120 m² s priemyselnou budovou na ploche o výmere 522 m² v k.ú. G., vedených na LV č. XXXX, nadobudnutých kúpou zmluvou z 15.12.2010 za kúpnu cenu 100.000 eur uhradenú v splátke 66.400 eur pri podpise zmluvy a v splátke 33.600 eur do 31.1.2011. Odporca príjmy z podnikania investoval na kúpu viacerých nehnuteľností.

Zo spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 7Cb/155/2008 vyplýva, že voči spoločnosti Sewima, s.r.o. bola podaná dňa 9.10.2008 žaloba o zaplatenie 7.372,27 eur z titulu nedoplatku na nájomnom, pričom v priebehu konania bol návrh rozšírený na sumu 11.548,74 eur. Spoločnosť Sewima s.r.o. bola právoplatným rozsudkom v danom konaní zaviazaná zaplatiť sumu 7.921,57 eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu, a to v sume 4.365,89 eur z titulu nedoplatku na nájomnom za nebytové priestory od januára do augusta 2008 a v sume 3.555,68 eur z titulu bezdôvodného obohatenia, nakoľko spoločnosť užívala nebytové priestory aj po výpovedi z nájmu od 1.9.2008 do 30.4.2009, pričom výška bezdôvodného obohatenia bola zistená znaleckým posudkom ako obvyklé nájomné v hodnote 1,42 eur za m² mesačne.

Z výpovede odporcu, jeho písomných vyjadrení a dokladov k nemu sa vzťahujúcich mal súd preukázané, že v októbri 2010 si s manželkou založili spoločný účet, kde dali sumu 33.000 eur z úspor a okrem toho mali príjmy z prenájmu bytov okolo 750 eur mesačne, z ktorých sa financoval bežný chod domácnosti. S týmto účtom disponovala len navrhovateľka, pričom vo februári 2012 odporca zistil, že na účte zostalo len 4.000 eur, pričom v máji 2011 si navrhovateľka previedla na seba 10.000 eur. Zo zostatku odporca vybral 3.500 eur. I z tohto dôvodu sa do marca 2012 nepodieľal na výdavkoch v domácnosti. Odporca býva v neskolaudovanom 8 izbovom rodinnom dome s mesačnými výdavkami na domácnosť 222 eur. Odporca má vysoký krvný tlak a za lieky mesačne platí 40 eur.

Odporca pôsobí ako konateľ a spoločník v dvoch obchodných spoločnostiach, a to SEWIMA s.r.o., IČO: 36 278 874, kde je jedným z dvoch spoločníkov a konateľov, a GIMET s.r.o., IČO: 36 234 567, kde je jediným spoločníkom a konateľom a kde je zároveň od roku 2000 zamestnaný. Podľa daňových priznaní dosiahla spoločnosť SEWIMA s.r.o. za rok 2009 zisk 23.349,60 eur, za rok 2010 zisk 11.450,63 eur, za rok 2011 stratu 17.880,13 eur, za rok 2012 stratu 30.048 eur a za rok 2013 stratu 5.286,67 eur.

Podľa daňových priznaní spoločnosť GIMET s.r.o. dosiahla za rok 2009 zisk 17.244,48 eur, za rok 2010 zisk 11.067,93 eur, za rok 2011 stratu 3.695,21 eur, za rok 2012 stratu 3.561 eur a za rok 2013 stratu 42.022,63 eur. Odporca v roku 2012 musel znížiť počet zamestnancov v oboch spoločnostiach a niektoré mesiace boli zamestnanci doma na 60 % z príjmu. Odporca je od roku 2000 zamestnaný v spoločnosti GIMET s.r.o., pričom za roky 2010 až 2012 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem v sume 405 eur, v roku 2013 bol v sume 417 eur a v roku 2014 je v sume 409,40 eur. V mesiacoch apríl a jún 2012 bol odporca práceneschopný pre vysoký krvný tlak a v mesiaci máj 2012 bol doma na 60 % z príjmu. Z výkonu funkcie konateľa či spoločníka v obchodných spoločnostiach nemá žiadne odmeny ani podiely na zisku.

V roku 2011 odporca kúpil pozemky s priemyselnou budovou, na čo si zobral pôžičku od firmy Gimet s.r.o., ktorá je uvedená aj v daňovom priznaní tejto firmy, pričom obe spoločnosti potrebovali nové priestory, nakoľko kde boli dovtedy v nájme, prenajímateľ chcel priestory predať. Na adrese sídla jednej spoločnosti v býval brat odporcu, ktorý im ako protihodnotu dal k dispozícii jeho 3-izbový byt, ktorý s manželkou prenajímali, pričom výnosy z nájmu 380 eur mesačne brala navrhovateľka. Len posledný nájom si zobral odporca. S bratom má odporca takúto formu dohody, že on býva v sídle firmy a dal im k dispozícii jeho byt. Okrem toho manželka prenajímala 2-izbový byt v ich bezpodielovom spoluvlastníctve v Hlohovci, do ktorého sa v roku 2012 presťahovala navrhovateľka s deťmi.

Z potvrdenia z 30.4.2011 vyplýva, že spoločnosť Gimet s.r.o. poskytla odporcovi bezúročne sumu 50.000 eur.

Z daňového priznania spoločnosti Gimet s.r.o. za rok 2012 vyplýva, že spoločnosť eviduje pohľadávku voči spoločníkovi v sume 50.000 eur od roku 2011.

Odporca v konaní uviedol, že na účte vo VÚB banke bola v roku 2005 suma 282.176 eur (8.500.000, Sk), ktoré boli z úspor, resp. zo zisku oboch spoločností a tieto účastníci spotrebovali v sume cca 150.000 eur spoločne na dostavbu rodinného domu asi do polovice roku 2010, navrhovateľke bola poskytnutá suma 4.000 až 5.000 eur na kúpu motorového vozidla, suma 39.000 eur bola použitá ako vklady do spoločností SEWIMA s.r.o. a Gimet, s.r.o., suma 50.000 eur bola použitá na kúpu pozemku s priemyselnou budovou, v roku 2010 bol z týchto prostriedkov založený účet s vkladom 33.000 eur, s ktorým disponovala predovšetkým navrhovateľka, pričom sumu 10.000 eur previedla na seba. Na uvedenom depozite nie sú v súčasnosti žiadne finančné prostriedky a odporca nemá žiadne účty s úsporami.

Z výpisu z účtu vo VÚB č. XXXXXXXXX v polročných intervaloch vyplýva, že k 31.1.2008 bola na účte suma 646.037 Sk, k 30.6.2008 suma 303.218 Sk, k 31.12.2009 suma 195.207 Sk, k 30.6.2009 suma 9.346 eur, k 31.12.2009 suma 186.599 eur, k 30.6.2010 suma 181.477 eur, k 31.12.2010 suma 32.223 eur, k 30.6.2011 suma 504 eur a následne vždy nižšia suma, pričom k 31.5.2014 bola na účte suma 14 eur. Z podrobného výpisu k danému účtu od januára 2010 do marca 2011 potom vyplýva, že k 31.12.2009 bola na účte suma 186.599 eur, pričom od januára do septembra 2010 boli z účtu výbery v rôznych sumách od niekoľko eur až po maximálne 2.500 eur. Dňa 30.9.2010 bolo z účtu vybratých 140.000 eur, pričom 7.10.2010 bola suma 140.000 eur na účet vrátená z termínovaného účtu, kde bola krátkodobo pre lepší úrok vložená. Následne boli z účtu vykonané väčšie výbery, a to dňa 26.10.2010 suma 38.000 eur, z ktorej suma 33.000 eur bola použitá na založenie nového účtu, s ktorým disponovala predovšetkým navrhovateľka a suma asi 5.000 eur bola použitá na kúpu motorového vozidla pre navrhovateľku, dňa 26.11.2010 suma 20.000 eur, dňa 1.12.2010 suma 23.000 eur, dňa 15.12.2010 suma 66.400 eur (časť kúpnej ceny na priemyselnú budovu s pozemkom), dňa 17.1.2011 suma 33.600 eur (zvyšok kúpnej ceny na priemyselnú budovu s pozemkom). Z výpisu z účtu spoločnosti Gimet s.r.o. za rok 2010 vyplýva, že na účet spoločnosti boli v priebehu roka vykonané vklady v hotovosti v celkovej sume 26.400 eur, pričom do 27.7.2010 bola vložená tromi platbami suma 2.400 eur a od 26.11.2010 bola tromi platbami vložená suma 24.000 eur. Z výpisu z účtu spoločnosti SEWIMA, s.r.o. za rok 2010 vyplýva, že na účet spoločnosti boli v priebehu roka vykonané vklady v hotovosti v celkovej sume 18.500 eur, pričom do 26.1.2010 bola vložená jednou platbou suma 500 eur a od 26.11.2010 bola dvomi platbami vložená suma 18.000 eur. Vklady do oboch spoločností za rok 2010 vložil odporca z výberov z vyššie uvedeného účtu vo VÚB banke.

Z účtu odporcu boli bezhotovostným prevodom realizované vklady na účty stavebného sporenia pre odporcu, ale aj jeho brata U.. X. M. a matku P. M., čo odporca odôvodnil rýchlejšími pripísaniami vkladov

bez poplatkov, pričom brat aj matka mu sumu vo výške vykonaných vkladov odovzdávali v hotovosti. Na stavebnom sporení mal odporca k 31.12.2011 sumu 6.548 eur, pričom táto suma mu slúži ako základná rezerva z dôvodu, že obe spoločnosti, kde je spoločníkom a konateľom vykazujú už niekoľko rokov stratu.

Odporca je vlastníkom motorového vozidla zn. Renault Clio.

Odporca doplnil, že poisťky, ktoré platil v prospech plnoletej I. a plnoletého P. boli vyplatené odporcovi v marci 2014 sumy 2.665 eur a 2.628 eur, z ktorých sumu 4.000 eur vrátil bratovi, od ktorého si túto čiastku v marci 2013 požičal na úhradu výživného na deti a zostatok asi 1.550 eur použil odporca na úhradu nedoplatkov na daň z nehnuteľností.

Odporca má vysokoškolské vzdelanie na strojníckej fakulte, pričom prax vykonával približne v tomto odbore. Od roku 2000 začal podnikáť, založil obchodnú spoločnosť, kde je aj zamestnaný a v roku 2007 založil spoločnosť, ktorá sa zaoberá kovoobrábaním, čomu venoval aj veľa času na úkor rodiny. Do roku 2010 boli tieto firmy dobre zabehnuté, ale potom sa prejavila hospodárska kríza. V minulosti dosahoval odporca vyšší príjem, avšak jeho výšku nevedel uviesť.

Odporca uviedol, že navrhovateľka počas trvania manželstva neprimerane míňala peniaze na značkové oblečenie a kozmetiku.

Z poštových poukážok predložených odporcom a zo zhodného tvrdenia navrhovateľky a odporcu mal súd preukázané, že odporca na plnoletú I. od januára 2014 pravidelne platí výživné v sume 60 eur mesačne a na maloletého Ľ. v sume 40 eur mesačne, pričom v septembri 2014 uhradil na výživnom na obe deti sumu 60 eur a 40 eur dva krát, a o 12.9.2014 a 23.9.2014.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd z doplneného dokazovania vo vzťahu k určeniu výšky výživného odporcu na plnoletú I. a maloletého Ľ.Q. na čas po rozvode mal preukázané, že je potrebné určiť výšku výživného odporcu na tento čas plnoletú I., ktorá v čase rozvodu bola maloletá a maloletého Ľ., a to s účinnosťou od 7.1.2014, teda odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov. Vzhľadom k tomu, že plnoletá I. sa po dovŕšení plnoletosti dňom 21.2.2014 pripojila k pôvodnému návrhu navrhovateľky na určenie výživného aj za čas plnoletosti, súd určoval výživné na plnoletú I. aj po dovŕšení plnoletosti, nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov k nej naďalej trvá.

Súd pri určení akou mierou sa má odporca podieľať na výžive detí vychádzal z odôvodnených potrieb plnoletej I. a maloletého Ľ., prihliadnuc na skutočnosť, že vyživovacia povinnosť rodičov k plnoletému P. zanikla najneskôr v septembri 2013, kedy plnoletý P. odišiel pracovať do Anglicka, kde bol do decembra 2013, pričom vysokú školu prestal navštevovať už v decembri 2012. Od januára 2014 je plnoletý P. zamestnaný. Na čas po rozvode manželstva tak rodičom vyživovacia povinnosť k plnoletému P. netrvala a súd na ňu neprihliadal.

Plnoletá I. má 18 rokov. V školskom roku 2013/2014 navštevovala gymnázium v mieste bydliska, s mesačnými výdavkami na obedy 30 eur, na kurz francúzskeho a anglického jazyka 40 eur, športový krúžok 15 eur a školské potreby a pomôcky 20 eur. S nosením očných šošoviek a gynekologickými problémami má maloletá výdavky okolo 25 eur mesačne. Výdavky spojené so školou a zdravotnou starostlivosťou predstavovali sumu 130 eur mesačne, k čomu treba pripočítať výdavky na stravu, ošatenie a hygienické potreby dospelávajúceho dievčaťa, ako aj jednorazové výdavky na vodičské oprávnenie 460 eur, prihlášky na vysoké školy 100 eur, kožné vyšetrenie 30 eur a psychoterapiu 75 eur, čo predstavuje výdavky na plnoletú I. od januára 2014 do augusta 2014 v sume okolo 280 eur mesačne. Výdavky na stužkovú súd na čas po rozvoze nezohľadňoval, nakoľko tieto boli vynaložené ešte v roku 2013 a tieto budú zohľadnené pri určovaní výživného odporcu na čas do rozvodu, o čom sa vedie iné konanie.

Nástupom plnoletej I. na vysokú školu od septembra 2014 sa jej výdavky zvýšili. Mesačne platí internát 120 eur, stravu 80 eur a cestovné z miesta bydliska do Brna 60 eur, k čomu treba pripočítať výdavky za učebnice a knihy. Poplatok za prípravné štúdium hradila 72 eur. Naďalej nosí kontaktné šošovky s výdavkom 15 eur mesačne. Prihliadnuc na výdavky na ošatenie, hygienické potreby a stavu mimo školy a internátu, predstavujú výdavky na plnoletú Barboru od septembra 2014 sumu asi 380 eur mesačne.

Maloletý Ľ. má takmer 8 rokov, navštevuje 2. ročník základnej školy, kde na poplatkoch a školských pomôckach mesačne platí asi 15 eur, na stravu 40 eur, na futbalový krúžok 14,50 eur. Maloletý potrebuje ortopedické vložky do topánok, čo vychádza 10 eur mesačne a má atopický ekzém, čo si vyžiadalo zvýšený konzum probiotík. Navrhovateľka tiež maloletému platí kredit na mobilný telefón 10 eur mesačne. Počas letných prázdnin bol maloletý v prímestskom tábore s poplatkom 110 eur. Výdavky maloletého spojené so školou, športovými aktivitami a zdravotnou starostlivosťou sú 100 eur mesačne, k čomu treba pripočítať výdavky na stravu a ošatenie rastúceho chlapca, čo zahŕňa nákup vždy nového sezónneho oblečenia, čo predstavuje výdavky na maloletého Ľ. v sume asi 190 eur mesačne.

Súd posúdil aj zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov, pričom navrhovateľka od 1.1.2010 pracuje vo verejnej správe, kde mala priemerný čistý mesačný príjem v roku 2013 v sume 1.174 eur a v roku 2014 v sume 990 eur. Odporca je od roku 2000 zamestnaný v spoločnosti, ktorú založil a v ktorej je jediným spoločníkom a konateľom, pričom v roku 2013 dosahoval priemerný čistý mesačný príjem v sume 417 eur a v roku 2014 v sume 410 eur. Táto spoločnosť je zameraná na obchodnú činnosť. Odporca založil v roku 2006 ešte jednu spoločnosť zameranú na výrobnú činnosť, v ktorej je spoločníkom a konateľom. Z daňových priznaní oboch spoločností za roky 2009 až 2013 mal súd preukázané, že v rokoch 2009 až 2010 mali obe spoločnosti priemerný mesačný zisk od 1.000 do 2.000 eur mesačne. Od roku 2011 sú obe spoločnosti v strate. Odporca ako konateľ dvoch spoločností nepoberá žiadne príjmy ani mu neboli vyplatené podiely na zisku v čase, kedy tieto spoločnosti zisk dosahovali.

Z vyjadrenia oboch manželov a doložených listinných dôkazov má súd preukázané, že ich doterajšia životná úroveň bola pomerne vysoká, od roku 1996 nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva viacero nehnuteľností, a to pozemky, byt a dva rodinné domy, z ktorých jeden 8 izbový je zatiaľ neskolaudovaný a do ktorého v rokoch 2005 až 2010 investovali väčšie množstvo financií. Odporca v roku 2011 nadobudol do vlastníctva priemyselnú budovu s pozemkami za sumu 100.000 eur, ktorá bola vyplatená v dvoch platbách, a to 15.12.2010 v sume 66.400 eur a 17.1.2011 v sume 33.600 eur, pričom obe tieto platby boli vykonané z osobného účtu vedeného na odporcu, a teda z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Hoci je odporca v katastri nehnuteľností zapísaný ako výlučný vlastník predmetnej priemyselnej budovy s pozemkami, súd predmetnú nehnuteľnosť posudzoval tak, že patrila do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré rozvodom zaniklo, zatiaľ medzi manželmi nebol vysporiadaný, pričom v súčasnosti súd prihliadal na to, že na tomto spoločnom majetku majú manželia rovnaký podiel.

Pri posudzovaní schopností a možností odporcu ako povinného súd prihliadol na skutočnosť, že odporca prvé tri mesiace po podaní návrhu na rozvod navrhovateľkou vykonal z účtu vedeného na jeho meno vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. niekoľko finančných operácií, ktorými z účtu, kde bola v decembri 2009 suma 186.599 eur, v priebehu takto krátkej doby odčerpal sumu 181.000 eur, pričom nie všetky tieto transakcie možno posudzovať ako výhodné, či vykonané s primeraným majetkovým rizikom. V tomto smere treba poukázať na skutočnosť, že v roku 2005 bola na danom účte odporcu suma 282.176 eur, pričom je pravdou, že účastníci v tom čase začali so stavbou veľkého rodinného domu, kde mohli

reálne časť týchto prostriedkov aj investovať. V roku 2008 sa manželia do rodinného domu presťahovali, aj keď nebol ešte skolaudovaný, avšak už bol dokončený a pripravený na plnohodnotné bývanie. K domu chýbali už len minimálne úpravy, ktoré si už výrazné finančné investície nevyžiadali. Z výpisov z účtu odporcu vo Všeobecnej úverovej banke k decembru 2008 vyplýva, že na ňom bola suma 21.444 eur, ktorá sa za rok znížila na 6.479 eur. Potom sa v období medzi júlom 2009 a decembrom 2009 na účte suma zvýšila z 9.346 eur na 186.549 eur. Následne od januára 2010 do 25.10.2010 boli z účtu postupne vykonávané výbery v menších čiastkach do maximálnej výšky výberu v sume 2.500 eur, pričom k 25.10.2010 bola na účte suma 176.213 eur. Dňa 8.10.2010 navrhovateľka doručila súdu návrh na rozvod a následne z účtu odporcu od 26.10.2010 do 17.1.2011, teda počas necelých troch mesiacov, bola odčerpaná suma 181.000 eur s tým, že v danom období na účet bolo vložených asi 15.000 eur. Suma 181.000 eur bola odčerpaná prostredníctvom len 5 výberov, a to dňa 26.10.2010 výber 38.000 eur, z ktorých suma 33.000 eur bola použitá na založenie účtu, z ktorého finančné prostriedky mohla čerpať aj navrhovateľka, pričom tieto podľa jej vyjadrenia použila na potreby domácnosti a detí, rekonštrukciu bytu a časť v sume 3.500 eur vybral odporca a časť v sume 3.000 eur vybral neoprávnené plnoletý syn P., dňa 26.11.2010 výber 20.000 eur a dňa 1.12.2010 výber 23.000 eur, ktoré odporca použil na vklad do spoločnosti Gimet s.r.o. v sume 24.000 eur a do spoločnosti SEWIMA s.r.o. v sume 18.000 eur, dňa 15.12.2010 výber 66.400 eur a dňa 17.1.2011 výber 33.600 eur, ktorými odporca uhradil v zmysle kúpnej zmluvy kúpnu cenu 100.000 eur za priemyselnú budovu s pozemkami. Odporca predložil výpisy z účtov oboch spoločností, z ktorých vyplýva, že vklady do spoločností neboli vykonané len od novembra, resp. decembra 2010, ale aj v priebehu roka 2010, avšak v oveľa nižších sumách a v dlhších časových obdobiach, lebo do spoločnosti Gimet, s.r.o. bolo od januára 2010 do októbra 2010 vložených 2.400 eur, ale posledné dva mesiace roku 2010 až suma 24.000 eur, a do spoločnosti SEWIMA s.r.o. bolo od januára 2010 do novembra 2010 vložených 500 eur a posledný mesiac roku 2010 až 18.000 eur. Správanie odporcu po podaní návrhu na rozvod manželstva v súvislosti s použitím finančnej hotovosti na jeho účte v sume 143.000 eur súd posúdil ako vzdanie sa majetkového prospechu, resp. prijatia neprimeraného majetkového rizika, prihliadnuc na skutočnosť, že v priebehu roka boli vklady odporcu do oboch spoločností veľmi nízke a až posledné dva mesiace v roku 2010 dosiahli sumu 42.000 eur. Ako vzdanie sa majetkového prospechu súd posúdil aj okolnosť, že odporca zo spoločných prostriedkov v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov uhradil celú kúpnu cenu za priemyselnú budovu s pozemkami, ktorá bola síce v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, avšak prenajímal ju len odporca svojim spoločnostiam aj to len za 1 euro mesačne, hoci za budovu o výmere 522 m² by mohol žiadať nájomné minimálne 522 eur mesačne, zohľadniac okolnosť, že spoločnosť SEWIMA s.r.o. musela z titulu bezdôvodného obohatenia po ukončení nájmu iných priestorov uhradiť sumu 1,42 eur mesačne za m². V tomto smere treba doplniť, že písomné potvrdenie spoločnosti Gimet s.r.o. z 30.4.2011 o bezúročnej výpomoci odporcovi v sume 50.000 eur, ktorú si ako pohľadávku voči spoločníkovi spoločnosť zahrnula aj do daňového priznania, a vo vzťahu ku ktorej odporca uviedol, že táto suma bola použitá na splátku kúpnej ceny priemyselnej budovy s pozemkami, sa javí ako nepravdivé, keďže kúpna cena bola splatená v dvoch splátkach z účtu odporcu, a to dňa 15.12.2010 a dňa 17.1.2011, preto potvrdzovať pôžičku 30.4.2011 už nebol dôvod. Ak by aj odporca pôžičku 30.4.2011 dostal, mal by mať tieto peniaze k dispozícii, nakoľko v tom čase už bola celá kúpna cena uhradená z jeho účtu. Okrem toho treba podotknúť, že spoločnosť Gimet, s.r.o. z dôvodu vedenia pohľadávky voči odporcovi v sume 50.000 eur, vykazuje stratu, ktorá od roku 2011 nebola vyššia ako predmetná pohľadávka.

Vyššie uvedené majetkové operácie odporcu od novembra 2010 do januára 2011, kedy z účtu v banke previedol sumu 143.000 eur, posúdil súd ako neprimerané majetkové riziko a vzdanie sa majetkového prospechu a keďže išlo o prostriedky v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, vo vzťahu k odporcovi prihliadol na polovicu tejto sumy, teda čiastku 71.000 eur, ktorú ak by odporca využíval 10 rokov tak, by mesačne mohol využiť sumu 592 eur. Obdobne súd zohľadnil aj okolnosť, že odporca priemyselnú budovu s pozemkami prenajíma len za 1 euro mesačne, hoci by príjem z nájmu mohol mať okolo 522 eur, z čoho by taktiež polovicu mohol využívať odporca. Ak by odporca aspoň predmetnú priemyselnú budovu prenajímal za trhovú cenu, čo by mohlo byť minimálne 730 eur mesačne (522 m² x 1,40 eur), mohol by súd považovať investíciu do kúpy tejto nehnuteľnosti ako prospešnú aj vo vzťahu k odporcovej vyživovacej povinnosti, ktorá sa v tom čase vzťahovala k trom deťom. Prihliadnuc na príjem odporcu zo zamestnania v roku 2013 v sume 417 eur a v roku 2014 v sume 410 eur ako aj na jeho nevýhodné majetkové operácie, mohol odporca disponovať mesačne finančnými prostriedkami v sume okolo 1.270 eur (417 eur príjem zo zamestnania, 592 eur z úspor na účte a 261 eur príjem z prenájmu priemyselnej

budovy s pozemkami). Z takto určeného príjmu potom súd určoval odporcovi výživné na obe deti s tým, že 25% zo sumy 1.270 eur je 316 eur, ktoré by mohol odporca platiť na výživnom.

Tvrdenia odporcu, že z účtu v banke bolo ešte koncom roka 2010 financované dokončenie neskolaudovaného rodinného domu sa nepreukázalo, aspoň nie v tak významnej sume, aby na ňu súd prihladal. Suma 143.000 eur bola preukázateľne použitá na zaplatenie kúpnej ceny a na vklady do oboch spoločností, čo odporca realizoval práve v prvých troch mesiacoch po začatí konania o rozvod. V priebehu rozvodového konania, ktoré s prerušením konania, trvalo viac ako 3 roky, si odporca s vysokoškolským vzdelaním nehľadal inú prácu, hoci obe jeho spoločnosti, kde pôsobí ako konateľ a spoločník, od roku 2011 vykazujú stratu z podnikania, pričom spoločnosť Gimet s.r.o., kde je jediným konateľom a spoločníkom, ho od roku 2000 zamestnáva s príjmom len o niečo vyšším ako minimálna mzda. Odporca si tak výšku príjmu od roku 2000 určuje ako jediný konateľ sám, na čo súd pri určovaní výživného prihladal. Okrem toho súd prihladol aj na skutočnosť, že z účtu odporcu boli poukazované sumy na stavebné sporenie jeho matky a brata, ktoré mu však matka a brat v hotovosti vrátili, teda aj tieto prostriedky mal odporca k dispozícii na platenie výživného. V marci 2014 boli odporcovi vyplatené z poisťok na plnoletú I. a P. sumy 2.665 eur a 2.628 eur, z ktorých 4.000 eur vrátil bratovi, od ktorého si túto čiastku v marci 2013 požičal na úhradu výživného na deti, pričom však od marca 2013 odporca na výživnom doposiaľ platenom na obe deti spolu 100 eur mesačne uhradil len sumu 2.000 eur (marec 2013 až október 2014, teda 20 mesiacov x 100 eur). Z vyplatených poisťok a nespotrebovanej pôžičky od brata by tak odporcovi mala zostať suma 3.293 eur, z ktorej odporca môže splácať nedoplatok na zročnom výživnom.

V súčasnosti každý z manželov žije samostatne, pričom navrhovateľka býva s dvomi deťmi a uhrádzajú bežné výdavky na chod domácnosti, ktoré sú u navrhovateľky vyššie s ohľadom na viac členov domácnosti.

Porovnaním príjmu navrhovateľky priemerne v sume okolo 1.000 eur mesačne a možného príjmu odporcu, s ktorým by mohol mesačne disponovať, v sume 1.270 eur, ak by v prvých troch mesiacoch po podaní návrhu na rozvod nevykonal uvádzané finančné transakcie, prihladnuc pritom len na polovicu tejto sumy, keďže išlo o prostriedky v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, by sa mal odporca podieľať väčšou mierou na odôvodnených potrebách plnoletej I. a maloletého L.. Rovnako súd prihladal aj na sumu 33.000 eur, ktorú zo založeného účtu od konca roka 2010 vo väčšej miere použila navrhovateľka, a teda, že tieto prostriedky patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. S ohľadom na vyššiu sumu, s ktorou by mohol odporca disponovať, ako aj s prihladnutím na starostlivosť navrhovateľky o maloletého L. a vyššie výdavky na domácnosť, v ktorej žijú tri osoby, súd určil odporcovi výživné na obe deti tak, aby sa na odôvodnených potrebách podieľal vyššou sumou ako navrhovateľka. Odôvodnené potreby plnoletej I. sa od rozvodu manželstva jej rodičov podstatne zmenili od septembra 2014 v súvislosti s jej nástupom na vysokú školu v Brne, nakoľko predtým chodila na gymnázium v mieste bydliska. Z tohto dôvodu bolo potrebné výživné odporcu od 7.1.2014 a od 31.8.2014 určiť v iných sumách. Odporca by sa mal v období od 7.1.2014 do 31.8.2014 na odôvodnených potrebách plnoletej I. v sume okolo 280 eur podieľať sumou 150 eur mesačne a v období od 1.9.2014 sumou 200 eur mesačne, nakoľko jej odôvodnené potreby sa zvýšili asi na sumu 380 eur mesačne. Vo vzťahu k maloletému L., ktorého odôvodnené potreby sa od 7.1.2014 v zásade nezmenili a sú okolo sumy 190 eur mesačne, by mal odporca platiť výživné v sume 100 eur mesačne. Zvyšnú časť odôvodnených potrieb detí musí uhrádzať z prídavkov na deti a zo svojho príjmu navrhovateľka. Súd s ohľadom na súčasné možnosti a schopnosti rodičov, ktoré pretrvávajú už tretí rok, nemohol odporcovi určiť vyššie výživné ako to, čo pokryje odôvodnené potreby maloletých detí. Pokiaľ sa životná úroveň rodičov zvýši, budú sa môcť aj ich deti na nej podieľať, pričom súd môže aj bez návrhu výživné zvýšiť ak sa podstatným spôsobom zmenia pomery rodičov, či ich detí tak, aby boli uhrádzané aj nadštandardné potreby detí.

Žiadosť navrhovateľky, resp. plnoletej Barbory na vyššie výživné, prípadne určenie časti výživného na tvorbu úspor, nie je dôvodná, nakoľko súčasné majetkové pomery odporcu zohľadniac jeho príjem tvorbu úspor neodôvodňujú. Ostatný hodnotný majetok účastníkov bol v ich bezpodielovom spoluvlastníctve a tento bude predmetom vypořádania medzi oboma rodičmi, pričom až následnou zmenou aktuálnych majetkových pomerov rodičov bude môcť byť rozhodnuté o vyššom výživnom, na ktorom by sa mali podieľať obaja rodičia.

Súd ďalej uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou účastníkov konania, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

Vzhľadom k tomu, že súd určoval výživné na čas po rozvode už od 7.1.2014, kedy bolo manželstvo účastníkov právoplatne rozvedené, bolo potrebné určiť aj nedoplatok na zročnom výživnom od 7.1.2014 do 31.10.2014, keďže splatnosť výživného je k 15. dňu v mesiaci vopred.

Z poštových poukážok mal súd preukázané, že odporca od januára 2014 do októbra 2014 uhradil na výživnom na plnoletú I. sumu po 60 eur mesačne, pričom v mesiaci september sumu 60 eur uhradil dva krát, a na výživnom na maloletého Ľ. uhradil odporca sumu po 40 eur mesačne, pričom v mesiaci september sumu 40 eur uhradil dva krát.

Odporca tak na výživnom na plnoletú I. od 7.1.2014 do 31.10.2014 uhradil sumu 548,39 eur (od 7.1.2014 do 31.1.2014, teda 25 dní sumu 48,39 eur, 60 eur : 31 dní x 25 dní, od 1.2.2014 do 31.8.2014 mesačne po 60 eur, 60 eur x 8 mesiacov a od 1.9.2014 do 30.9.2014 2 x po 60 eur, od 1.10.2014 do 31.10.2014 60 eur).

Odporca by mal podľa určenej výšky výživného na plnoletú I. od 7.1.2014 do 31.10.2014 uhradiť sumu 1.570,97 eur (od 7.1.2014 do 31.1.2014, teda 25 dní sumu 120,97 eur, 150 eur : 31 dní x 25 dní, od 1.2.2014 do 31.8.2014 mesačne po 150 eur, od 1.9.2014 do 31.10.2014 mesačne po 200 eur).

Nedoplatok odporcu na zročnom výživnom na plnoletú I. od 7.1.2014 do 31.10.2014 je 922,58 eur (1.570,97 eur - 548,39 eur), ktorý súd odporcovi vzhľadom na jeho majetkové pomery povolil splácať spolu s bežným výživným mesačne v sume po 26 eur tak, aby nedoplatok bol uhradený najneskôr do 3 rokov.

Odporca na výživnom na maloletého Ľ. od 7.1.2014 do 31.10.2014 uhradil sumu 432,26 eur (od 7.1.2014 do 31.1.2014, teda 25 dní sumu 32,26 eur, 40 eur : 31 dní x 25 dní, od 1.2.2014 do 31.8.2014 mesačne po 40 eur, 40 eur x 8 mesiacov a od 1.9.2014 do 30.9.2014 2 x po 40 eur, od 1.10.2014 do 31.10.2014 40 eur).

Odporca by mal podľa určenej výšky výživného na maloletého Ľ. od 7.1.2014 do 31.10.2014 uhradiť sumu 980,65 eur (od 7.1.2014 do 31.1.2014, teda 25 dní sumu 80,65 eur, 100 eur : 31 dní x 25 dní, od 1.2.2014 do 31.10.2014 mesačne po 100 eur).

Nedoplatok odporcu na zročnom výživnom na maloletého Ľ. od 7.1.2014 do 31.10.2014 je 548,39 eur (980,65 eur - 432,26 eur), ktorý súd odporcovi vzhľadom na jeho majetkové pomery povolil splácať spolu s bežným výživným mesačne v sume po 16 eur tak, aby nedoplatok bol uhradený najneskôr do 3 rokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.