

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/221/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207678
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614207678.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporčkyni: Z. R., S.. XX. XX. XXXX, M. H. N. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 276,80 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporčkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 08. 09. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 276,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26. 04. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli Zmluvu č. A0333977 a A6063986 a odporcovi bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 544 eur, ktoré dojednanie bolo označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 sa domáhajú náhrady škody, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Monte S5620 White and Red vo výške 156 eur a Huawei B260 Flybox 3G Router vo výške 131 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú proti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil v čase cenu poskytnutých služieb vo výške 524,80 eur vyfakturovaných v období od 12/2012 až 02/2013. Navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 04. 2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr. Odporca na Pokus o pokonávku reagoval úplnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 524,80 eur, úplnou úhradou jednej náhrady škody vo výške 257 eur a čiastočnou úhradou jednej náhrady škody vo výške 10,20 eur. Žalovanú sumu vo výške 276,80 eur si navrhovateľ uplatňuje vo výške škody, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 21. 10. 2014 o 13.15 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 08. 10. 2014.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o pripojení zo dňa 06. 12. 2001 (č.l. 5 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A0333977 zo dňa 15. 03. 2011 (č.l. 7 a nasl. spisu), so Zmluvou o pripojení zo dňa 22. 12. 2011 (č.l. 12 spisu), vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A6063968 zo dňa 22. 12. 2011 (č.l. 14 spisu), s faktúrami, s Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 04. 2013 (č.l. 33 spisu), so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 34 a nasl. spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi spoločnosťou Globtel, a.s., Bratislava a odporkyňou bola dňa 06. 12. 2001 podľa § 43 Zákona č. 195/2000 Z. z. o elektronických komunikáciách uzatvorená Zmluva o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Globtel Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Odporkyni bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 15. 03. 2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A0333977, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Volania všetkým 400+ Víkend - Nonstop zdarma a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporkyni mobilný telefón Samsung Monte S5620 White and Red za kúpnu cenu 1 eur. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 156 eur. Dňa 22. 12. 2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A6063968 podľa § 43 Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Odporkyni bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 22. 12. 2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A6063968, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Internet na doma Klasik+ a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporkyni telekomunikačné zariadenie Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 19 eur. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 131 eur. Faktúrou č. 5189222820 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 48,64 eur, ktorá bola splatná 08. 01. 2013, faktúrou č. 5189181927 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni poplatok za upomienku 1,33 eur, ktorá bola splatná 08. 01. 2013, faktúrou č. 5189259848 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni poplatok za poskytnuté telekomunikačné služby 43,37 eur, ktorá bola splatná 08. 01. 2013, faktúrou č. 5189204931 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 70,81 eur, ktorá bola splatná 08. 01. 2013, faktúrou č. 5189124052 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 81,17 eur, ktorá bola splatná 08. 01. 2013, faktúrou č. 5192783733 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 47 eur, ktorá bola splatná 06. 02. 2013, faktúrou č. 5192800852 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 16,12 eur, ktorá bola splatná 06. 02. 2013, faktúrou č. 5192837836 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 15,98 eur, ktorá bola splatná 06. 02. 2013, faktúrou č. 5192702648 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 41,56 eur, ktorá bola splatná 06. 02. 2013, faktúrou č. 5196371284 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni poplatok za upomienku 5 eur, ktorý bol splatný 09. 03. 2013, faktúrou č. 5196410708 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 35,80 eur, ktorá bola splatná 09. 03. 2011, faktúrou č. 5196393375 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 48,42 eur, ktorá bola splatná 09. 03. 2013, faktúrou č. 5196447911 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 34,50 eur, ktorá bola splatná 09. 03. 2013 a faktúrou č. 5196313328 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 35,10 eur, ktorá bola splatná 09. 03. 2013. Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 04. 2013 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy v lehote do 25. 04. 2013.

Podľa § 43 ods.1 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu navrhovateľa ako nedôvodnú zamietol. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté Zmluvy o pripojení č. A0333977 a A6063968 v znení ich Dodatkov, ktorými sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby, odpredať mu mobilný telefón Samsung Monte S5620 White and Red za kúpnu cenu 1 eur telekomunikačné zariadenie Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 19 eur a odporca sa zaviazal užívať účastnícky program Volania všetkým 400+ Víkend - Nonstop zdarma a Internet na doma Klasik+. Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované mu navrhovateľom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Predmetom tohto konania nebol nárok na zaplatenie poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, keďže tieto odporkyňa v plnom rozsahu zaplatila. Navrhovateľ si náhradu škody po odpočítaní odporkyňou vykonaných čiastočných úhrad uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bol v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia za dojednanú kúpnu cenu spolu vo výške 20 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť vyplývajúcu z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyni, ktorá mala úspech vo veci, náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.