

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714203124
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714203124.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti žalovanému: Q. Č., N.. XX.X.XXXX, A. S., B. XXX, o zaplatenie sumy 92,47 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 92,47 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 22.1.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v celkovej sume 75,64 eur, z toho sumu 59,14 eur právnenému zástupcovi žalobcu JUDr. Jánovi Šoltésovi, advokátovi, Karadžičova 8, Bratislava, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Na návrh pôvodného žalobcu Consumer Finance holding a.s., Kežmarok podaný na tomto súde dňa 17.3.2014 sa začalo medzi účastníkmi konanie o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Uznesením č. k. 10C/145/2014-17 zo dňa 11.6.2014 bolo konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh žalobcom a po tom, čo žalobca zaplatil súdny poplatok v odvolacej lehote proti uvedenému uzneseniu, súd uznesením č. k. 10C/145/2014-21 z 1.7.2014 a s právoplatnosťou k 22.7.2014 zrušil zastavujúce uznesenie a ďalej pokračoval v konaní podľa žaloby. Na návrh pôvodného žalobcu súd uznesením č. k. 10C/145/2014-32 z 1.8.2014 a s právoplatnosťou k 19.9.2014 pripustil do konania na miesto pôvodného žalobcu terajšieho žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Bratislava, pretože na neho prešla žalovaná pohľadávka zmluvou o postúpení pohľadávok z 10.6.2014.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 92,47 eur s prísl. a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 22.10.2014 bez nariadenia pojednávania a bez predvolania účastníkov a to v zmysle § 156 ods.3 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: zmluvou o pôžičke uzatvorenou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 20.4.2010 na sumu 366,57 eur a to na zakúpenie spotrebného tovaru vrátane zmluvných podmienok k zmluve, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad a zmluvou o postúpení pohľadávok z pôvodného žalobcu na terajšieho žalobcu zo dňa 10.6.2014 vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke na sumu 366,57 eur na nákup spotrebného tovaru a ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť za 10 mesiacov s tým, že prvá splátka bola k 20.4.2010 a posledná splátka mala byť k 20.1.2011 Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že zostatok

neuhradenej pôžičky činí sumu 92,47 eur, ktorá bola postúpená na terajšieho žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok z 10.6.2014. Žalobca si k dlžnej istine uplatňuje 9 % úrok z omeškania ročne od 22.1.2011 až do zaplatenia.

Podľa § 524 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza ja jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 10c prechodných ustanovení k úprave účinnej od 1.2.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013. V čase uplatneného vzniku omeškania ku dňu 22.1.2011 činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 1 % + 8 % k tomu (podľa predchádzajúcej právnej úpravy platnej do 31.1.2013), čo je spolu 9 % úrok z omeškania ročne.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd žalobe žalobcu v celosti vyhovel, pretože žalobca svoj nárok riadne preukázal a odôvodnil. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zostatok dlžnej pôžičky, ktorý na neho prešiel na základe zmluvného postúpenia ako peňažná pohľadávka a to spolu s priznaným s príslušenstvom za omeškanie s jej zaplatením.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vo veci v zmysle

§ 142 ods.1 OSP. Úspešnému žalobcovi súd priznal uplatnenú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur a za trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eur, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej pomoci po 16,60 eur za úkon, ďalej 2x paušál po 8,04 eur a k tomu patrí 20 % DPH, to všetko v zmysle § 10 ods.1, § 13a ods. 1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkom priznané trovy konania žalobcovi činia sumu 75,64 eur, z ktorých má byť suma 59,14 eur zaplatená právnemu zástupcovi žalobcu, ktorý je advokátom v zmysle § 149 ods.1 OSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 22. októbra 2014

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.

samosudca

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Ingrid Vajdíková