

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/207/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314206983  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314206983.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., S. XX proti odporcom 1) Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a 2) Z. R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne o zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že P. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého R. C., nar. XX.XX.XXXX z matky Q. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zapretia otcovstva k odporcovi v rade 2) z odporkyne v rade 1). Návrh odôvodnil tým, že manželstvo navrhovateľa a odporkyne v rade 1) bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno dňa 28.01.2014, pričom s odporkyňou nebýval v spoločnej domácnosti od októbra 2011. Odporkyňa od januára 2012 žije s S. S., ktorý je aj biologickým otcom odporcu v rade 2).

Odporkyňa v rade 1) vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že súhlasí s návrhom, pretože skutočnosti v ňom uvedené sú pravdivé.

Kolíznym opatrovníkom odporcu v rade 2) uviedol, že odporkyňa v rade 1) uviedla ako otca svojho druha S. S., ktorý po zapretí otcovstva uzná otcovstvo súhlasným vyhlásením.

Účastníci súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/207/2014, najmä návrhom na začatie konania, rodným listom odporcu v rade 2), sobášnym listom navrhovateľa a odporkyne v rade 1), rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/203/2013-41, vyjadrením odporkyne v rade 1), vyjadrením kolízneho opatrovníka odporcu v rade 2), čestným vyhlásením S. S. a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/203/2013-41 zo dňa 28.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2014 bolo manželstvo navrhovateľa a odporkyne v rade 1) rozvedené.

Maloletý odporca v rade 2) sa narodil dňa XX.XX.XXXX a je zapísaný v knihe narodení matričného úradu Brezno vo zväzku 46, ročník 2014, na strane 239 pod por. č. 277.

S. S. vo svojom čestnom vyhlásení zo dňa 09.10.2014 uviedol, že on je otcom maloletého navrhovateľa v rade 2).

Súd má za to, že je vylúčené aby navrhovateľ ako bývalý manžel odporkyne v rade 1) mohol byť otcom odporcu v rade 2), pretože odporkyňa v rade 1) sa v čase rozhodnom pre počatie odporcu v rade 2) pohlavne nestýkala s navrhovateľom; v tom čase sa pohlavne stýkala s S. S., ktorý svoje biologické otcovstvo k odporcovi v rade 2) uznáva. Z tohto dôvodu súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a určil, že navrhovateľ nie je otcom odporcu v rade 2).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, náhradu trov konania si však neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).