

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 31K/43/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114220126  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Július Tóth  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114220126.5

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa-dlžníka: OLIANDER s.r.o., so sídlom Pražská 501/2, Košice 040 11, IČO: 46 353 194 o návrhu na vyhlásenie konkurzu

### rozhodol:

Z a s t a v u j e konkurzné konanie voči dlžníkovi: OLIANDER s.r.o., so sídlom Pražská 501/2, Košice 040 11, IČO: 46 353 194, pre nedostatok majetku dlžníka.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ - dlžníka, návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.07.2014 navrhol, aby súd vyhlásil konkurzu na majetok dlžníka. Navrhovateľ k návrhu pripojil zoznam záväzkov, zoznam majetku, zmluvné a iné prehľady, zoznam spriaznených osôb, poslednú riadnu individuálnu účtovnú závierku, a doklad, ktorý preukazuje zaplatenie preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 1.659,70 € pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu.

Súd uznesením zo dňa 14.08.2014, č.k.: 31K/43/2014- 49, začal konkurzné konanie voči dlžníkovi: OLIANDER s.r.o., so sídlom Pražská 501/2, Košice 040 11, IČO: 46 353 194.

Nakoľko mal súd pochybnosti o majetnosti dlžníka, uznesením zo dňa 26.08.2014, č.k.: 31K/43/2014 - 58 ustanovil predbežného správcu: JUDr. František Lukáč, so sídlom kancelárie Košická č. 56, Rožňava 048 01, značka správcu: S 1653 a uložil mu povinnosť podať v lehote 10 dní od ustanovenia do funkcie podrobnú písomnú správu o stave zisťovania majetku dlžníka a vykonaných úkonoch, v lehote 20 dní od ustanovenia do funkcie druhú podrobnú písomnú správu, v lehote 28 dní od ustanovenia do funkcie tretiu podrobnú písomnú správu o týchto skutočnostiach a v lehote 45 dní od ustanovenia do funkcie záverečnú správu o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka, v ktorej taktiež: posúdi vymáhateľnosť a prípadnú speňažiteľnosť pohľadávok, ktoré sú vedené v účtovníctve dlžníka, uvedie záver o možnosti odporovania právnym úkonom dlžníka a toto preukáže samostatným prehlásením, zohľadní hodnotu pohľadávky zo zodpovednosti za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu v mene dlžníka a toto zohľadnenie preukáže samostatným prehlásením a uvedie záver o tom, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu.

V zmysle ust. § 21 ods. 1 a 4 veta prvá zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKR), povinnosťou predbežného správcu je zistiť či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu. Predbežný správca vykonáva funkciu do zániku účinkov začatia konkurzného konania.

V zmysle ust. § 21 ods. 1 veta tretia ZKR, súd môže v súvislosti so zisťovaním majetnosti dlžníka ukladať predbežnému správcovi pokyny, ktorými je predbežný správca viazaný.

V zmysle ust. § 21 ods. 1 veta štvrtá ZKR, predbežný správca je povinný o svojich zisteniach priebežne informovať súd a najneskôr do 45 dní od ustanovenia podať súdu záverečnú správu o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka.

Jednou z podmienok vyhlásenia konkurzu je, aby dlžník mal majetok postačujúci na úhradu nákladov konkurzu.

Predbežný správca v zmysle ust. § 11 ods. 5 vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z.z, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia ZKR (ďalej len „vyhláška“) a ust. § 21 ods. 1 ZKR podal prvotne súdu 3 správy o svojej činnosti, v ktorých uviedol skutočnosti o stave zisťovania majetku dlžníka a svojich úkonoch, ktoré za týmto účelom vykonal a následne aj záverečnú správu o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka. Predbežný správca na základe ust. § 21 ods.1 veta tretia ZKR, viazaný pokynom súdu uvedeným v druhom výroku uznesenia o ustanovení predbežného správcu, taktiež v záverečnej správe posúdil vymáhateľnosť a prípadnú speňažiteľnosť pohľadávok, ktoré sú vedené v účtovníctve dlžníka, uviedol záver o možnosti odporovania právnym úkonom dlžníka, zohľadnil hodnotu pohľadávky zo zodpovednosti za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu v mene dlžníka a uviedol záver o tom, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu.

Súd z troch podaných správ ako aj zo záverečnej správy predbežného správcu doručenej súdu dňa 17.10.2014 zistil, že predbežný správca pri výkone funkcie zistil, že nasledovný majetok: zložený preddavok vo výške 1.700,- €, zostatok na účte vo výške 5,79 €. Na základe účtovných závierok dlžníka predbežný správca zistil, že dlžník nevykazuje vo svojom obchodnom majetku žiadne nehnuteľnosti, cenné papiere a navykazuje ani iný hnuťelný majetok.

Predbežný správca zároveň uviedol, že s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvedené v záverečnej správe má za to, že dlžník vo svojom účtovníctve neeviduje žiadne pohľadávky.

Zároveň predbežný správca po ním vykonaných úkonoch za účelom zisťovania majetku dlžníka vyvodil jednoznačný záver a to, že nie je možné odporovať právnym úkonom dlžníka, ktoré vykonal pred začatím konkurzného konania. Teda predbežný správca nezistil odporovateľné úkony dlžníka. Pričom prevody dvoch motorových vozidiel z dlžníka na tretie osoby v roku 2013 predbežný správca považuje za prevody, pri ktorých bolo dlžníkovi poskytnuté primerané plnenie stavu vozidiel a situácii na trhu s ojazdenými vozidlami.

Predbežný správca taktiež zohľadnil hodnotu pohľadávky zo zodpovednosti za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu v mene dlžníka a uviedol nasledovný jednoznačný záver: „predbežný správca má za to, že konateľ dlžníka C. C. neporušil povinnosť podať včas návrh na vyhlásenie konkurzu, okrem iného aj z dôvodu, že dlžník nebol a nie je predĺžený, teda skôr mal voliť zrušenie formou likvidácie“. Predbežný správca záverom súdu oznámil, že nezistil žiaden ďalší majetok dlžníka a tým oznamuje súdu že dlžník nemá majetok postačujúci aspoň na úhradu nákladov konkurzu, teda nemá predpoklad hmotnoprávnej podmienky pre vyhlásenie konkurzu na jeho majetok.

Obe uvedené skutočnosti a to tak záver o možnosti odporovania právnym úkonom dlžníka ako aj zohľadnenie hodnoty pohľadávky zo zodpovednosti za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu v mene dlžníka predbežný správca podrobne rozobral v záverečnej správe a zohľadnenie hodnoty pohľadávky zo zodpovednosti za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu v mene dlžníka preukázal svojim samostatným prehlásením, ktoré bolo obsahom záverečnej správy.

Vzhľadom na vyjadrenie predbežného správcu v záverečnej správe možno konštatovať, že predbežný správca taktiež posúdil vymáhateľnosť, prípadne speňažiteľnosť pohľadávok dlžníka. Predbežný správca nezistil právne úkony dlžníka, ktorým by bolo potrebné odporovať z dôvodu ich vykonania bez primeraného protiplnenia alebo z dôvodu, že tieto úkony by boli urobené s cieľom ukrátiť veriteľa.

Predbežný správca taktiež zohľadnil hodnotu pohľadávky zo zodpovednosti za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu v mene dlžníka, pričom prehlásil že takáto zodpovednosť nevznikla.

Existenciu majetku dlžníka súd posudzoval podľa vyjadrení predbežného správcu v ním predložených správach a ním predložených listinných dôkazov, pričom podľa zistení predbežného správcu je možné konštatovať, že dlžník nevlastní majetok, ktorý by postačoval na úhradu nákladov konkurzu. Súd posudzoval hodnotu majetku dlžníka aj podľa zoznamu majetku zostaveného dlžníkom, ktorý tvoril prílohu návrhu na vyhlásenie konkurzu. Súd pri posúdení hodnoty majetku dlžníka prihliadal aj na hodnotu majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť, ako aj výšku sumy ktorú by osoba ktorá porušila povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu mala povinnosť zaplatiť do všeobecnej podstaty v prípade vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu.

Na základe uvedených výsledkov šetrenia majetku dlžníka a jeho hodnoty tunajší súd zistil, že predbežný správca v záverečne správe dospel k jednoznačnému záveru, že majetok dlžníka ku dňu podania poslednej záverečnej správy nie je v takej hodnote, ktorá by postačovala na úhradu nákladov konkurzu.

Súd považuje za potrebné dodať, že predbežného správcu ustanovil v tomto konaní práve za účelom zistenia všetkých vyššie uvedených skutočností, tak ako mu ich uložil vo výrokovej časti uznesenia o ustanovení predbežného správcu, pričom súd následne vychádzal zo stavu zisteného predbežným správcom. Predbežný správca je v zmysle platnej právnej úpravy povinný vykonávať správcovskú činnosť čestne, zodpovedne a svedomito. Predbežný správca je zároveň povinný vykonávať správcovskú činnosť s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí. V prípade, že predbežný správca nemá potrebné skúsenosti alebo odborné vedomosti na riadne vykonanie niektorého úkonu správcovskej činnosti, je povinný požiadať o pomoc odborníka. Ak vzhľadom na obtiažnosť prípadu by pomoc odborníka nebola účelná alebo hospodárna, je predbežný správca povinný odmietnuť výkon správcovskej činnosti alebo požiadať súd o odvolanie z funkcie v príslušnom konaní. Obsah a závery uvedené v podrobných písomných správach o stave zisťovania majetku dlžníka a vykonaných úkonoch sú teda na zodpovednosti predbežného správcu, ktorý v rámci svojej činnosti je povinný konať s odbornou starostlivosťou.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že hodnotu a existenciu majetku dlžníka súd posudzoval najmä na základe vyjadrení predbežného správcu v ním predložených správach, teda súd vychádzal zo stavu zisteného predbežným správcom.

Podľa ust. § 20 ods. 1 prvá veta ZKR, ak súd v konkurznom konaní po tom, čo ustanovil dlžníkovi predbežného správcu, zistí, že majetok dlžníka nebude postačovať ani na úhradu nákladov konkurzu, konkurzné konanie pre nedostatok majetku zastaví. Inak na majetok dlžníka najneskôr do 10 dní od podania záverečnej správy predbežného správcu vyhlási konkurz.

Podľa ust. § 9 ods. 2 vyhlášky, súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok právnickej osoby vtedy, ak zistí, že majetok dlžníka právnickej osoby nemá hodnotu ani 6.638,78 €.

Podľa ust. § 9 ods. 3 vyhlášky, hodnotu majetku súd posúdi najmä podľa zoznamu majetku predloženého dlžníkom, vyjadrenia predbežného správcu, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania. Pri posúdení hodnoty majetku sa prihliada aj na hodnotu majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť, podľa vyjadrenia predbežného správcu, dlžníka, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania.

Podľa ust. § 20 ods. 2 ZKR súd vyhlási na majetok dlžníka konkurz po tom, čo ustanovil dlžníkovi predbežného správcu aj vtedy, ak účastník konkurzného konania zloží na účet súdu preddavok na

úhradu nákladov konkurzu. Z preddavku na úhradu nákladov konkurzu sa platí odmena správcu ustanoveného v konkurze. Preddavok na úhradu nákladov konkurzu môže veriteľ v konkurze uplatniť ako pohľadávku proti podstate.

Podľa ust. § 8 ods. 2 vyhlášky, výška preddavku na úhradu nákladov konkurzu vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok právnickej osoby je 6.638,78 €.

Súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok právnickej osoby vtedy, ak zistí, že majetok dlžníka právnickej osoby nemá hodnotu ani 6.638,78 €, pričom na základe všetkých vyššie uvedených skutočností možno konštatovať majetok dlžníka zistený predbežným správcom má hodnotu 1.705,79 €.

Jednou z podmienok pre vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka je, aby dlžník mal majetok postačujúci aspoň na úhradu nákladov konkurzu. Vzhľadom na skutočnosť, že hodnota majetku dlžníka nepostačuje ani na úhradu nákladov konkurzu (jednoznačný záver predbežného správcu uvedený v záverečnej správe) súd toto konkurzné konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení pre nedostatok majetku dlžníka zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je oprávnený podať odvolanie každý veriteľ dlžníka do 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku) cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podanie odvolania veriteľom, ktorý nie je účastníkom konkurzného konania, sa považuje za pristúpenie do konkurzného konania.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.).

Začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania alebo urobenie iného procesného úkonu je spojený so zverejnením doručovanej písomnosti v Obchodnom vestníku.