

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7Cb/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622203941
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2622203941.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: J. J., R. XX/XXX, M., proti žalovanému HÍLEK a spol., a.s., Vajanského 24, Senica, zastúpenému advokátom JUDr. Ľubomírom Nemčekom, Čajkovského 5, Bratislava, o zaplatenie 12.147,15 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty a o vzájomnom návrhu žalovaného o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 280.907,21 € s príslušenstvom, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Senica č.k. 8Cb/17/2013 - 559 zo dňa 26.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 21Cob/65/2014 - 611 zo dňa 2.5.2014.

odôvodnenie:

1. Žalovaný HÍLEK a spol., a.s. v konaní sp.zn. 8Cb/17/2013 podal dňa 3.10.2013 návrh na nariadenie predbežného opatrenia smerujúci proti žalobcovi J. J., ktorý sa domáhal, aby súd uložil žalobcovi J. J. zdržať sa prevodu vlastníckeho práva alebo zriadenia vecného práva, užívacieho práva alebo iného práva alebo ťarchy k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností pre obec a k.ú. M. okres V. a to na LV č. XXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX ako parc. č. XXXXX/XX - s domom číslo XXX, parc. č. XXX, na ktorej je postavený byt č. X na X. poschodí rodinného domu so súpisným číslom XXX, parc. č. XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/X, XXXXX/XX, a stavby so súpisným číslom XXX postavenej na parc. č. XXXXX ako aj stavby skladovej haly postavenej na parc. č. 12537/21. Poukázal na to, že napriek v minulosti vydanému predbežnému opatreniu zrejme žalobca s týmito nehnuteľnosťami nakladá, keďže pod číslom konania V-XXXX/XXIX je na Okresnom úrade Trnava katastrálnom odbore vedené konanie o povolení vkladu práva k nehnuteľnostiam. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobca v období vykonateľnosti predchádzajúceho predbežného opatrenia súdu týmito nakladaním s nehnuteľnosťami porušil povinnosť uloženú mu predchádzajúcim predbežným opatrením.

2. Uznesením č.k. 8Cb/17/2013 - 559 zo dňa 26.11.2013 Okresný súd Senica návrh žalovaného na nariadenie predbežného opatrenia voči žalobcovi zamietol. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 21Cob/65/2014 - 611 zo dňa 2.5.2014 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti tak, že A. G. J., rod. L., bytom R. XXX/XX, M.O. ukladá zdržať sa prevodu vlastníckeho práva, zriadenia vecného práva, užívacieho práva alebo iného práva alebo ťarchy k nehnuteľnostiam, zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra V. pre katastrálne územie M. :

- na liste vlastníctva č. XXX ako stavba s.č. XXX - rodinný dom na parcele č. XXXXX/XX,
- na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. X na X. poschodí rodinného domu s.č. XXX na parcele č. XXX,
- na liste vlastníctva č. XXXX ako parc. č. XXXXX/XX, záhrady o výmere 530 m², parc. č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 488 m², parc. č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 117m², parc. č. XXXXX/XX, záhrady o výmere 499 m² a parc. č. XXXXX/XX, záhrady o výmere o výmere 323 m²,

- na liste vlastníctva č. XXXX ako parc. č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1068 m², parc. č. 12537/21, zastavané plochy a nádvoria o výmere 425 m², stavba s.č. XXX - dom na parcele č. XXXXX/X a skladová hala na parcele č. XXXXX/XX.

3. Rozsudkom č.k. 8Cb/17/2013 - 568 zo dňa 11.12.2013 súd vylúčil na samostatné konanie konanie o vzájomnom návrhu žalovaného o zaplatenie 280.907,21 € s príslušenstvom podanom na Okresnom súde Senica dňa 14.3.2013. Predmetné konanie sa začalo na tunajšom súde pod sp.zn. 8Cb/79/2014. Žalobca HÍLEK a spol., a.s. pred prvým pojednávaním vo veci samej podaním zo dňa 16.6.2022 vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že pohľadávka žalobcu aj s príslušenstvom sa považuje za zistenú a uznanú v konkurze žalovaného v celkovej sume 336.853,62 €. Súd preto uznesením č.k. 8Cb/79/2014 - 124 zo dňa 12.7.2022 konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.8.2022.

4. Žalobca v podaní o späťvzati žaloby zo dňa 16.6.2022 navrhol zároveň zrušiť predbežné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 21Cob/65/2014 - 611 zo dňa 2.5.2014, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Senica č.k. 8Cb/17/2013 - 559 zo dňa 26.11.2013. Návrh žalobcu na zrušenie predbežného opatrenia bol zapísaný pod novú sp.zn. 7Cb/4/2022.

5. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie vo veci samej vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 8Cb/79/2014 je právoplatne skončené, súd vo výroku tohto uznesenia rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia, nakoľko nariadené neodkladné opatrenie stratilo svoje opodstatnenie.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).