

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 22C/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521202549  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:1521202549.4

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobcu: K. M., R. XX, L., proti žalovanému: H. K., L. XX, L., o určenie vlastníckeho práva t a k t o

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 27.06.2021, doručené súdu dňa 28.06.2021, o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 27.06.2021 (doručenou Okresnému súdu Bratislava V dňa 27.06.2021 mailom a 28.06.2021 elektronicky so ZEP) sa žalobca domáhal, aby súd: 1./ odňal žalovanému majetok, ktorý tento nadobudol bezdôvodným obohatením po svojom otcovi a žalobcovom dedkovi A. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XX, L., zomrelému dňa XX.XX.XXXX ako poručiťovi, na úkor a s úmyslom poškodiť a pripraviť o dedičstvo žalobcu ako dediča v prvej skupine, pričom týmto majetkom sa rozumie predovšetkým, nie však výlučne, parcela č. XXX reg. U. zapísaná na LV č. XX pre kat. úz. F., S. F., S. J.; parcela č. XXX reg. U. zapísaná na LV č. XXXX pre kat. úz. F., S. F., S. J.; parcela č. XXX reg. U. zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. F., S. F., S. J.; parcely č. XXX a XXX reg. U. zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. F., S. F., S. J.; parcela č. XXX reg. U. zapísaná na LV č. XXX pre kat. úz. R., S. F., S. J., a všetky ďalšie nehnuteľnosti získané od poručiťľa A. K. v priebehu jeho života, a 2./ určil, že jediným vlastníkom predmetných nehnuteľností je žalobca.

2. Žalobca odvodzoval svoj žalobný nárok od skutočnosti, že predmetné nehnuteľnosti pôvodne vlastnil A. K., otec žalovaného a zároveň dedko žalobcu, ako dedičstvo po svojich rodičoch. V priebehu rokov 1990 až 2000, teda v dobe, kedy A. K. Y. už trpel C. M., žalovaný ho psychickou manipuláciou primäl darovať alebo inak na žalovaného previesť nehnuteľnosti do jeho vlastníctva. Pozemky v F. mali byť dedičstvom po ich spoločnom otcovi A. K., avšak v štádiu rozvinutej Alzheimerovej choroby ho primäl žalovaný psychickou manipuláciou previesť ich na neho darovaním, opomínajúc pritom nielen sestru S. M., K. K., ale aj A. Y. C., dcéru jeho zomrelého syna E. K.. Z týchto pozemkov plynú žalovanému nemalé príjmy v podobe nájomného, pričom z týchto príjmov neodvádza platby do Sociálnej poisťovne, zdravotnej poisťovne a predovšetkým z týchto príjmov neplatí dane, a uvedeným konaním teda naplňa prinajmenšom skutkovú podstatu trestného činu krátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z. z.). Žalobca má za to, že žalovaný sa svojím dlhoročným amorálnym a účelovým chovaním, popísaným v žalobe, snažiac sa neoprávnene obohacovať a iných o všetko okrádať, morálne vzdal akýchkoľvek vlastníckych nárokov k predmetným nehnuteľnostiam, a preto žalobca navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom podľa žalobného petitu.

3. K žalobe pripojil žalobca aj návrh zo dňa 27.6.2021 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd: zakázal žalovanému a) akokoľvek nakladať (prenajímať, predávať, darovať či inak prevádzvať vlastnícke a užívacie práva na iné osoby a pod.) s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom tohto sporu (pozemky ležiace na parcelách v kat. úz. F. a v kat. úz. R. v obci F. Y. S. J. Y. V. F.); b) vstupovať na predmetné pozemky a približovať sa k nim na vzdialenosť menšiu než 500 metrov, c) nabádať alebo navádzať iné osoby, aby sa v jeho mene či pod akoukoľvek inou zámienkou k predmetným

nehnutelnostiam približovali a na tieto vstupovali; zároveň prikázal žalovanému a) odovzdať do úschovy súdu všetku listinnú, fotografickú a elektronickú dokumentáciu k predmetu sporu, a žalovanému prikázal doručiť súdu vlastnoručne podpísané, notársky overené čestné prehlásenie o tom, že žalovaný po odovzdaní vecí podľa predchádzajúcej odrážky už žiadnymi takými nedisponuje. Návrh na nariadenie neodkladného obohatenia odôvodnil žalobca iba tvrdením, že exekúcia rozhodnutia vo veci samej je ohrozená, ak nebude žalovanému znemožnené nakladať s predmetmi žaloby, a tieto bude môcť previesť na iný subjekt či subjekty.

4. Okrem návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil žalobca k žalobe aj informatívne čiastočné výpisy z listov vlastníctva ("LV"): LV č. XXXX pre kat. úz. F., LV č. XXX pre kat. úz. R., LV č. XX pre kat. úz. F., LV č. XXXX pre kat. úz. F. a LV č. XXXX pre kat. úz. F., z ktorých vyplýva, že: 1./ pozemky zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. R. ako parcely registra U.-F. Č.. XXX C. Č.. XXX, obe záhrady, sú evidované v spoluvlastníctve osoby H. K. (Z. Y., K.. F.), v podiele 1/8, s titulom nadobudnutia pk. vl. XX, č. d. XXXX/XX-XX/XX; 2./ pozemok zapísaný na LV č. XXX pre kat. úz. R. ako parcela registra U.-F. Č.. XXX - orná pôda, je evidovaná v spoluvlastníctve osoby H. K., Y., L. X, R., v podiele 4/16, s titulom nadobudnutia: J. Y. XXX, J. L. - G. XXX/XX; 3./ pozemok zapísaný na LV č. XX pre kat. úz. F. ako parcela registra U.-F. Č.. XXX - orná pôda, je evidovaný v spoluvlastníctve osoby H. K.A., v podiele 2/18, s titulom nadobudnutia: č. d. XXXX/XXXX, G. XXX/XX, pričom ako iný údaj je uvedené: Y. Č.. XXX, A. U. - Y. XXX - X/XX; 4./ pozemok zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. F. ako parcela registra U. Č.. XXX - záhrada, je evidovaný vo výlučnom vlastníctve osoby A. H. K.Š., nar. XX.XX. XXXX, L. s titulom nadobudnutia: B. XXX/XX - XXD XXXX/XX zo dňa 24.11.2008-23/09; a 5./ pozemok zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. F. ako parcela registra U. Č.. XXX - orná pôda, je evidovaný spoluvlastníctve osoby A. H. K.Ý., nar. XX.XX.XXXX, L. s titulom nadobudnutia: B. XXX/XX - XXD XXXX/XX zo dňa 24.11.2008-23/09.

5. Okresný súd Bratislava V dňa 30.06.2021 postúpil vec Okresnému súdu Piešťany ako miestne príslušnému súdu na konanie a rozhodnutie; spis bol Okresnému súdu Piešťany doručený dňa 02.07.2021 a vec je vedená pod sp. zn. 22C/33/2021.

6. Okresný súd Piešťany uznesením č. k. 22C/33/2021-35 zo dňa 30.07.2021 (právoplatným dňom 07.09.2021) návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

7. Súd zistil, že žaloba neobsahovala zákonné náležitosti riadneho podania vo veci samej podľa ust. § 132 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), preto súd uznesením č. k. 22C/33/2021-54 zo dňa 08.07.2022 vyzval žalobcu, aby v lehote 20 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie zo dňa 27.06.2021, a to: 1./ o označenie žalobcu a žalovaného (dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom v prípade fyzickej osoby), 2./ doplnenie žalobného návrhu tak, aby bolo z jeho petitu súdu jasné, čoho sa žalobca domáha, to znamená, aby bol petit žalobného návrhu vykonateľný, 3./ doplnenie žalobného návrhu o identifikáciu nehnuteľností podľa katastrálneho územia, pozemku podľa parcelného čísla evidovaného v súbore popisných informácií, pozemku evidovaného ako parcela registra "C" alebo parcela registra "E", druhu pozemku a výmery pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je stavba postavená, čísla bytu alebo nebytového priestoru, čísla poschodia, čísla vchodu a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku, prípadne na prísluší pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je dom postavený; ak je nehnuteľnosť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov, uvádza sa i podiel vyjadrený zlomkom k celku. V uznesení súd žalobcu výslovne poučil o tom, že ak podanie nebude v stanovenej lehote riadne doplnené alebo opravené, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne podľa § 129 ods. 3 CSP.

8. Uznesenie zo dňa 08.07.2022 na odstránenie väd žaloby bolo žalobcovi doručené dňa 08.08.2022 (právoplatnosť nadobudlo dňom 24.08.2022). Žalobca na uznesenie nereagoval žiadnym spôsobom, teda spomínané vady neodstránil a svoju žalobu nedoplnil, ani neupresnil.

9. Podanie je úkon určený súdu. [§ 123 ods. 1 CSP]

10. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. [§ 123 ods. 2 CSP]

11. Každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. [§ 121 ods. 1 CSP]

12. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. [§ 125 ods. 1 CSP]

13. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. [§ 127 ods. 1 CSP]

14. Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. [§ 129 ods. 1 CSP]

15. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. [§ 129 ods. 2 CSP]

16. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. [§ 129 ods. 3 CSP]

17. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. [§ 129 ods. 4 CSP]

18. V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. [§ 132 ods. 1 CSP]

19. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. [§ 132 ods. 2 CSP]

20. Zo zisteného skutkového stavu súd uzatvára, že žalobca svoju žalobu na výzvu súdu v požadovanom rozsahu nedoplnil. Podľa obsahu podania žalobcu by mohlo ísť o žalobu o určenie vlastníckeho práva, ktorá v najširšom možnom zmysle vyžaduje pre jej zrozumiteľnosť a procesnú prípustnosť opísať rozhodné skutočnosti, ktoré tvoria rozhodujúci základ takejto žaloby a doplniť vyššie uvedené formálne náležitosti žaloby. Žalobca však svoju žalobu nedoplnil v súdom určenej lehote. Podanie žalobcu tak nespĺňa základné procesné náležitosti žaloby a o takomto podaní nemožno ďalej konať a už vôbec nemožno o ňom meritórne (vo veci samej) rozhodnúť pre jeho nezrozumiteľnosť, nejasnosť a neurčitosť. Súd na záver zdôrazňuje, že žalobca bol súdom riadne poučený o následkoch nedoplnenia jeho podania v celom rozsahu, preto súdu neostalo iné, ako podanie žalobcu zo dňa 27.06.2022 odmietnuť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é o d v o l a n i e. (§ 357 písm. b/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]  
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení proti-strany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak

sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]