

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206004
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714206004.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513 so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyni: J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. L. XX, v konaní o zaplatenie 435,81 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 186,86 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 1,93 Eur od 04.05.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania zo sumy 44,11 Eur od 04.06.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania zo sumy 130,82 Eur od 04.07.2011 do zaplatenia, s 9,50 % úrokom z omeškania zo sumy 10 Eur od 04.08.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietal.

III. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom na Okresný súd Martin dňa 05.05.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu vo výške 435,81 € s úrokom z omeškania a to 9,25 % zo sumy 1,93 € za obdobie od 04.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % úrok z omeškania zo sumy 44,11 € za obdobie od 04.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 130,82 € za obdobie od 04.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 10 € za obdobie od 04.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 248,95 € za obdobie od 04.04.2012 do zaplatenia a súčasne uhradila trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa a to spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení ako aj Dodatok k Zmluve o pripojení o využívaní služieb verejnej mobilnej siete, pričom žalovaná suma vznikla odporkyni nezaplatením zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € a faktúr znejúcich na zostatok sumy, tak ako ich podrobne uviedol a popísal v písomne podanom návrhu.

Súd postupoval podľa ust. § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Súd určil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 21.10.2014 o 13.15 hod., na ktorom aj verejne rozsudok vyhlásil. Na úradnej tabuli bolo zverejnené toto oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku dňa 23.09.2014.

Súd vykonal dokazovanie podaným návrhom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení, Dodatkom k Zmluve o pripojení, Všeobecnými podmienkami, faktúrami na sumy - 248,95 €, 10 €, 130,82 €, 44,11 € a 1,93 € a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dňa 12.04.2011 Zmluvu o pripojení a Dodatok k Zmluve o pripojení. Na základe Zmluvy o pripojení a Dodatku k Zmluve o pripojení bol odporkyňi zo strany právneho predchodcu navrhovateľa poskytnutý program služieb PODLA SEBA 5N a mobilný telefón zn. SONY ERICSSON X8 za kúpnu cenu 1 € s tým, že odporkyňa sa zaviazala využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia zmluvných povinností sa zaviazala uhradiť fixne dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €. Za využívanie týchto služieb bola odporkyňa povinná platiť dohodnuté poplatky. Navrhovateľ si zmluvnú pokutu vyúčtoval faktúrou č. 7203055308, splatnou dňa 03.04.2012, ktorá je predmetom tohto konania. Okrem toho právny predchodca navrhovateľa si vyúčtoval úhradu vo výške 10 € faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03.08.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 130,82 € splatnou dňa 03.07.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 44,11 € splatnou dňa 03.06.2011 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1,93 € splatnou dňa 03.05.2011.

Pôvodný poskytovateľ služieb Slovak Telekom a.s. uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola i predmetná pohľadávka voči odporkyňi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb.) v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa bodu 2 Dodatku k zmluve sa odporkyňa zaviazala, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením, od nej, alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany odporcu s tým, že v prípade porušenia je povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorá bola uvedená v tabuľke č. 1 dodatku a to 248,95 €.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom, na základe ktorej umožnil využívať odporkyňi ním poskytnuté telekomunikačné služby, ku ktorej jej aj poskytol mobilný telefón zn. SONY ERICSSON X8 za kúpnu cenu 1 €. Odporkyňa je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi predchodcom navrhovateľa a odporkyňou ako zmluvu spotrebiteľskú. Preskúmaním jednotlivých podmienok dohodnutých v Zmluve o pripojení a Dodatku k Zmluve o pripojení v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, súd nezistil uzavretie takých podmienok, ktoré by bolo potrebné vyhodnotiť ako neprijateľné podľa § 53 Občianskeho zákonníka, okrem dojednanej zmluvnej pokuty a jej výšky 248,95 €, ktorú zmluvnú pokutu je spotrebiteľ povinný podľa bodu 2 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 12.04.2011 zaplatiť, ak nedodrží podmienky doby viazanosti 24 mesiacov, t.j. nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, dopustí sa takého konania, umožní také konanie, na

základe ktorého vznikne dodávateľovi právo zrušiť zmluvu o pripojení, odstúpením od nej, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany spotrebiteľa.

Zmluvná pokuta plní represívnu a preventívnu funkciu a tak vyjadruje aj význam zabezpečovacej povinnosti, navyše ju možno chápať ako náhradu škody za poskytnutie akciového mobilného telefónu, ktorá zľava má byť určitým spôsobom postupne vyvážená a nahradená práve využitím služieb zo strany odporkyne po dobu viazanosti zmluvy t.j. 24 mesiacov.

Okresný súd Nitra v návrhu navrhovateľa BL Telecom debt s.r.o. č. k. 12C/150/2013 - 38 zo dňa 27.05.2013 určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 20.05.2008 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 7.500,-- Sk t.j. 248,95 € je neprijateľná. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zaplatenej zmluvnej pokuty od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda aj dojednania o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, nakoľko zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ mení len výšku zmluvnej pokuty. Dodávateľ nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatil cenu bezprostredne po uzavretí zmluvy. Z týchto dôvodov považoval zmluvnú podmienku - dojednanie zmluvnej pokuty za neprijateľnú a teda neplatnú.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo neprizná plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa rozhodnutie súdu podľa ods. 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v ods. 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. Slovak Telekom a.s. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 12C/150/203 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia. Súčasne súd poukazuje na ďalšie rozhodnutia, ktoré uviedli dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/126/2012, sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/392/2012.

Predmetom konania v danej veci bol nárok navrhovateľa ako právneho nástupcu spoločnosti Slovak Telekom a.s. na zaplatenie celkovej sumy 435,81 €, ktorá suma predstavuje a to 248,95 € zmluvnú pokutu uplatnenú voči odporkyne za neplnenie zmluvných povinností, nedodržanie doby viazanosti bez porušenia povinností a súčasne zostávajúcich faktúr za poskytnuté služby. Ani v predmetnej zmluve tak ako v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 12C/150/2013 navrhovateľ ako aj právny nástupca pôvodného dodávateľa nerozlišoval výšku zmluvnej pokuty z hľadiska časového plynutia doby viazanosti a poskytnutej zľavy mobilného telefónu. Súd nárok navrhovateľa, pokiaľ ide o zmluvnú pokutu,

vyhodnotil ako neopodstatnený a nezákonný, keďže zmluvná podmienka - zmluvná pokuta bola už rozhodnutím súdu vyhlásená za neplatnú. Z tohto dôvodu návrh navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty 248,95 € zamietol. Priznal navrhovateľovi len sumu 186,86 € pozostávajúcu zo súm 10 € uvedenú vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, sumu 130,82 € uvedenú vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, sumu 44,11 € uvedenú vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, sumu 1,93 € uvedenú vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, z ktorých vyplýva, že odporkyňa tieto sumy navrhovateľovi v tejto výške neuhradila.

V danej veci súd ešte poznamenáva, že navrhovateľ, na ktorom bolo preukázanie skutočností, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky, ktoré porušenie bol povinný špecifikovať jednak časovo a jednak dôvodovo, si túto povinnosť dôkazného bremena nesplnil, keď nepredložil súdu žiadne právne relevantné dôkazy o tom, kedy odporkyňa a ktorú zmluvnú povinnosť porušila, ktorá by zakladala oprávnenosť a opodstatnenosť vyúčtovania zmluvnej pokuty zo strany navrhovateľa resp. jeho právneho predchodcu.

Z pripojených listinných dôkazov navrhovateľom nevyplýva, že skutočne došlo ku splneniu kumulatívnej podmienky pre preukázanie vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá vyplýva z citovaného článku 2 zmluvy, t.j. že došlo aj k následnému vypojeniu SIM karty na strane odporkyne. Aj z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľa aj pre neunesenie dôkazného bremena, zamietol.

Keďže v konaní nebolo preukázané, že odporkyňa v žalobnom období uhradila navrhovateľovi faktúry znejúce na sumu v celkovej výške 186,86 €, v tejto časti nárok navrhovateľa považoval za dôvodný a tomuto návrhu vyhovel a navrhovateľovi priznal.

Súd ďalej priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z priznanej sumy v požadovanej výške v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a vykonávacieho vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu účastníkov vo veci. Platí, že navrhovateľ má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, odporca má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa navrhovateľ v návrhu domáha (predmet sporu). Pre vyhodnotenie pomernosti úspechu a neúspechu v konaní musí byť vyjadrené a hodnotené aj uplatnené príslušenstvo, ktoré tvorí predmet nároku.

Navrhovateľom uplatnený nárok pozostával z dvoch samostatných nárokov, a to z nároku na zaplatenie istiny vo výške 435,81 € a z nároku na zaplatenie úroku z omeškania, a to úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1,93 € od 04.06.2011 do zaplatenia (výška tohto nároku do vyhlásenia rozhodnutia dňa 21.10.2014 predstavuje sumu 0,61 €), úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 44,11 € od 04.06.2011 do zaplatenia (výška tohto nároku do vyhlásenia rozhodnutia dňa 21.10.2014 predstavuje sumu 13,81 €), ďalej úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 130,82 € od 04.07.2011 do zaplatenia (výška tohto nároku do vyhlásenia rozhodnutia dňa 21.10.2014 predstavuje sumu 39,98 €), úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 10 € od 04.08.2011 do zaplatenia (výška tohto nároku do vyhlásenia rozhodnutia dňa 21.10.2014 predstavuje sumu 3,05 €) a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 € od 04.04.2012 do zaplatenia (výška tohto nároku do vyhlásenia rozhodnutia dňa 21.10.2014 predstavuje sumu 57,14 €). Spolu uplatnené nároky predstavovali sumu vo výške 550,40 € (435,81 € + 0,61 € + 13,81 € + 39,98 € + 3,05 € + 57,14 €), čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %.

Úspech navrhovateľa predstavuje tá časť žalobného návrhu, v ktorej bolo jeho návrhu vyhovené, t.j. rozhodnutím priznaný nárok na zaplatenie sumy 186,86 € a nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1,93 € od 04.05.2011 do zaplatenia (výška tohto nároku do vyhlásenia rozhodnutia dňa 21.10.2014 predstavuje sumu 0,61 €), úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 44,11 € od 04.06.2011 do zaplatenia (výška tohto nároku do vyhlásenia rozhodnutia dňa 21.10.2014 predstavuje sumu 13,81 €), úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 130,82 € od 04.07.2011 do zaplatenia (výška tohto nároku do vyhlásenia rozhodnutia dňa 21.10.2014 predstavuje sumu 39,98 €) a úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 10 € od 04.08.2011 do zaplatenia (výška tohto nároku ku dňu vyhlásenia rozhodnutia dňa 21.10.2014 predstavuje sumu 3,05 €). Úspech navrhovateľa teda predstavuje spolu sumu vo výške 244,31 € (186,86 € + 0,61 € + 13,81 € + 39,98 € + 3,05 €), čo v percentuálnom vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 44 %.

Úspech odporkyne predstavuje tá časť žalobného návrhu, v ktorej bol návrh navrhovateľa zamietnutý, t.j. nárok na zaplatenie sumy 248,95 € a nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 € od 04.04.2012 do zaplatenia (výška tohto nároku do vyhlásenia rozhodnutia dňa 21.10.2014 predstavuje sumu 57,14 €), t.j. úspech odporkyne predstavuje suma vo výške 306,09 € (248,95 € + 57,14 €), čo v percentuálnom vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 56 %.

V tomto konaní bola teda úspešná odporkyňa, pričom jej čistý úspech predstavuje 56 % - 44 %, t.j. 12 %. Keďže si však odporkyňa trovy konania neuplatnila a ani jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, nemohol jej ich náhradu ako úspešnému účastníkovi konania súd priznať, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na začatie exekúcie.