

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7C/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714204627
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714204627.2

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Milan Mitterpák, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, V.: XX XXX XXX C. Ž. I. R., T. H. N. Č.. XXXX, I., zastúpenej opatrovníčkou Vierou Čorbovou, zamestnankyňou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej - Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum č. 2, Košice o zaplatenie 217,90 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 170,10 EUR, úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 47,93 EUR od 4. 4. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 85,37 EUR od 4. 5. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 33,30 EUR od 4. 6. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,25 % zo sumy 3,50 EUR od 4. 7. 2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 217,90 EUR s príslušenstvom z titulu neuhradenia ceny za poskytované služby. V návrhu ďalej uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013 postúpil poskytovateľ (právny predchodca žalobcu) Slovak Telekom a.s. svoje pohľadávky na žalobcu. Poukazoval na to, že žalovaná, ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej ZEK) Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/ Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím by žalovaná prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu.

Zo strany právneho predchodcu žalobcu boli žalovanej vystavené tieto faktúry - faktúra č. 7202795681 splatná dňa 3. 4. 2012 znejúca na sumu 47,80 EUR, faktúra č. 7105758147 splatná dňa 3. 7. 2011 znejúca na sumu 3,50 EUR , faktúra č. 7104627685 splatná dňa 3. 6. 2011 znejúca na sumu 33,30 EUR, faktúra č. 7103469129 splatná dňa 3. 5. 2011 znejúca na sumu 85,37 EUR, faktúra č. 7102459633 splatná dňa 3. 4. 2011 znejúca na sumu 47,93 EUR. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala výšku 217,90 EUR.

Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a následne Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia, ktorý si uplatňuje v zákonom stanovenej výške. Žalobca si úrok z omeškania uplatňoval odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

V tejto právnej veci vydal Okresný súd Michalovce platobný rozkaz č.k. 16Ro/105/2014-19 zo dňa 15. 4. 2014, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, ktorá sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste. Z toho dôvodu súd ustanovil žalovanej v zmysle ustanovenia §29 O.s.p. na ochranu jeho práv a záujmov opatrovníčku.

Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení a skôr uvedenými faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Zmluvou o postúpení pohľadávok, vyjadrením navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Dňa 24. 6. 2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca uzavrel so žalobcom BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol aj nárok, ktorý mal Slovak Telekom, a.s. voči žalovanej. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas odoberať službu a platiť poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade neplnenia si povinností zo strany žalovanej bolo zmluvne dohodnuté, že žalovaná uhradí právnemu predchodcovi žalobcu aj zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v predmetnej zmluve v časti Dodatku o pripojení.

Zo skôr uvedených faktúr súd zistil, že právny predchodca žalobcu účtoval žalovanej za poskytnuté služby celkovú sumu 217,90 EUR. Žalovaná napriek výzve právneho predchodcu žalobcu pohľadávku neuhradila.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o telekomunikáciách, má podnik má právo a) na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 3 písm. b) citovaného zákona, je podnik je povinný predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytovať podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach.

Podľa ust. § 42 ods. 4 citovaného zákona, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa ust. § 43 ods. 1 cit. zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách je žalovaný povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify.

Žalobca svojim podaním zo dňa 13. 10. 2014, označeným ako - vyjadrenie (čl. 50-51 spisu) uviedol stanovisko k zmluvnej pokute. Zmluvná pokuta nezabezpečuje len dlh žalovanej, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalovanej. Na základe Zmluvy o pripojení sa právny predchodca žalobcu so žalovanou v čl. 1, písm. a/ dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti žalovanej, žalobca žalovanej poskytne program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 € s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 14,58 € s DPH.

V uvedenom prípade teda žalovaná nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby bola jej SIM karta vypojená z prevádzky čím žalovaná porušila jej povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Na podporu svojich tvrdení poukazoval na Rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19. 3. 2013.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z ustanovenia § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu došlo k uzavretiu Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 11. 1. 2010, na základe ktorej bol žalovanej poskytovaný program služieb Relax 60 s tým, že bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovanou bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty 47,80 € . Túto zmluvnú pokutu aj právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 7202795681, splatnou do 3. 4. 2012 v sume 47,80 €.

Súd poukazuje na to, že v minulosti súdy opakovane vo vzťahu k zmluvnej pokute rozhodli, že výkon práva na zmluvnú pokutu je v rozpore s dobrými mravmi a je potrebné odmietnuť poskytnutie právnej ochrany, ak jej účelom nie je dosiahnutie primárnej funkcie zmluvnej pokuty ale obohatenie sa na úkor povinnej osoby, resp. jej šikana (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 28.5.2007 sp. zn. 32Odo202/2006). Súd ďalej poukazuje na tú skutočnosť, že funkcia zmluvnej pokuty má zabezpečovací, sankčný a kompetenčný charakter. Tieto základné funkcie však nárok na zmluvnú pokutu môže splniť prevažne vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda voči oprávnenej osobe v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnením nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade keď si uplatňuje žalobca, ktorý je postupníkom vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke nedôjde k naplneniu ani zabezpečovacej, ani kompenzačnej funkcie pokuty a s ohľadom na dĺžku času, ktorá uplynula od porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou možno konštatovať, že nedôjde k naplneniu ani sankčnej funkcie. Takéto uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu možno pokladať za šikanózne konanie vo vzťahu k žalovanému, ktoré by v súlade s § 3 ods.1 OZ nemalo požívať právnu ochranu.

V prípade skutkového vymedzenia nároku žalobcu na zmluvnú pokutu, ako náhrady skutočnej škody vo výške hodnoty dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia právnym predchodcom žalobcu. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 120 ods. 1 občianskeho zákonníka podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie skôr uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii či i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č.2) k tomu súd uvádza, že podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

OZ nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, to jest peniazmi a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej inštitúcii.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. (R 55/1971).

To čo poškodenému ušlo je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh veci (R 55/1971).

Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky právny predchodca žalobcu predával telefónne zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou dotačnou cenou (akciovou) telefónneho zariadenia, tak

nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku právneho predchodcu žalobcu, tak nedošlo, pretože tento za telefónne zariadenie, to jest mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Z vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku právneho predchodcu žalobcu by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovaným s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

S poukazom na uvedené súd žalobu v časti zmluvnej pokuty z titulu náhrady škody zamietol.

Žalobca však listinnými dôkazmi a to skôr uvedenými faktúrami preukázal nárok na zaplatenie ceny za hlasové služby v celkovej sume 170,10 EUR, preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie tejto sumy.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ sa však týka priznania úroku z omeškania zo sumy 170,10 € súd v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovanú zaplatiť aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Keďže žalobca nebol úspešný v plnom rozsahu a žalovaná bola úspešná v časti, čo do zamietnutia žaloby, súd o trovách konania rozhodol v zmysle uvedeného právneho ustanovenia tak, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.