

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714211772
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714211772.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľa: Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X proti odporkyni: Z. Š., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, v konaní o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa o určenie manželského výživného **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 03.09.2014 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd určí odporkyni povinnosť prispievať mu na jeho výživu do rozvodu manželstva. Vzhľadom na neúplnosť návrhu, bol navrhovateľ uznesením č.k. 11C/59/2014-4 zo dňa 09.09.2014 vyzvaný na doplnenie svojho podania.

Súd na pojednávaní dňa 21.10.2014 vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dokladmi, ako aj s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 21C/110/2014 a sp. zn. 15C/221/2014.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o rodine) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa obaja účastníci konania vzdali práva na podanie odvolania, súd v zmysle vyššie citovaného ust. § 157 ods. 3 O.s.p. v odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.