

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613226235
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613226235.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudcov JUDr. Alexandra Husivargu a JUDr. Gizely Majerčákovej v právnej veci žalobcu : Profi Credit Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, proti žalovanej : T. V. I., bytom v A., E. XXX/XX, v konaní o 1.144,27 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 9C 326/2013-48 zo dňa 9.12.2013

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len súd prvého stupňa alebo len súd) rozsudkom označeným v záhlaví zamietol žalobu o zaplatenie 1.144,27 € s prísl. a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Vykonaným dokazovaním vzal za preukázané, že dňa 31.8.2006 uzavreli účastníci konania zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.864,17 €, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 36 mesačných splátkach po 99,58 €, t.j. spolu sa zaviazala žalobcovi vrátiť sumu 3.584,88 €. Dodatkami k vyššie uvedenej zmluve sa účastníci konania dohodli na odklade splátok s tým, že posledná splátka bola splatná dňa 16.12.2010. Dňa 19.4.2010 žalovaná prevzala „Oznámenie o zosplatnení“ úveru zo dňa 31.3.2010, podľa ktorého uplynutím 15 dní od doručenia oznámenia stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Žalovaná na základe vyššie uvedenej zmluvy zaplatila žalobcovi celkovo sumu 3.039,09 €. Zo spisu sp.zn. 10 Er 480/2012 vzal súd za preukázané, že v tomto konaní bola zamietnutá žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, ktorým bol rozhodcovský rozsudok zo dňa 24.6.2011 z dôvodu, že rozhodcovská doložka, na základe ktorej rozhodcovský súd založil svoju právomoc, bola posúdená ako neplatná. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bolo dňa 18.9.2012 exekučné konanie zastavené. V konaní žalovaná vzniesla námietku premlčania žalobou uplatneného nároku.

Právne súd posudzoval vec podľa ust. §§ 52 a nasl. Obč. zák. v znení účinnom k 31.8.2006, t.j. v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi konania, ako aj podľa ust. §§ 2 až 4 zák. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vznesenú námietku premlčania posudzoval podľa ust. §§ 100 ods. 1, 101 a 112 Obč. zák. Konštatoval, že žalobou uplatnený nárok pozostáva zo sumy nezaplatennej časti úveru vo výške 546,79 € a zo sumy predstavujúcej odmenu za povolenie odkladu splátok vo výške 597,48 €. Zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, a teda vzťah

z tejto zmluvy posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Obč. zák. Pokiaľ ide o vydaný rozhodcovský rozsudok, tento bol vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, a preto nepredstavoval prekážku veci rozhodnutej pre toto konanie. Pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania, uzavrel, že platí trojročná všeobecná premlčacia doba, ktorá začala plynúť odo dňa, keď žalobca mohol právo vykonať prvýkrát, t.j. od 5.5.2010, keďže pohľadávka žalobcu sa stala splatnou dňom 4.5.2010. Premlčacia doba teda uplynula dňom 5.5.2013, pričom žaloba bola podaná na súd až dňa 15.8.2013. Zaoberal sa aj otázkou spočívania premlčacej doby v zmysle § 112 Obč. zák. počas obdobia rozhodcovského konania a dospel k záveru, že počas rozhodcovského konania nedošlo k spočívaniu premlčacej doby, pretože žalobca neuplatnil právo u príslušného orgánu a v začatom konaní riadne nepokračoval. Príslušným orgánom na uplatnenie práva žalobcu nebol rozhodca vzhľadom na neplatnú rozhodcovskú doložku. Tým nebola splnená podmienka v zmysle ust. § 112 Obč. zák., t.j. uplatnenie práva u príslušného orgánu a riadne pokračovanie v začatom konaní. Vzhľadom na dôvodne vznesenú námietku premlčania žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a keďže úspešnej žalovanej trovy konania nevznikli a neúspešný žalobca nemal právo na ich náhradu, žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodu podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f/, ako aj z dôvodov podľa ust. § 205 ods. 2 písm. b/, d/ a f/ O.s.p. a navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania namietal, že zo strany súdu mu bola odňatá možnosť vyjadriť sa k vznesenej námietke premlčania. Na pojednávaní sa z dôvodu hospodárnosti nezúčastnil a pokiaľ na pojednávaní žalovaná vznesla námietku premlčania, mal mať právo predložiť vlastné argumenty. Namietal aj nesprávne právne posúdenie, pokiaľ súd námietku premlčania považoval za dôvodnú a z tohto dôvodu žalobu zamietol. S poukazom na ust. §§ 106 ods. 1, 2 O.s.p. a 51 ods. 3 zákona o rozhodcovskom konaní konštatoval, že účinky podania žaloby v rozhodcovskom konaní boli zachované, ak žaloba bola na všeobecný súd podaná do 30 dní od rozhodnutia rozhodcu o nedostatku právomoci vo veci konať, pričom rozhodca vydal uznesenie dňa 2.8.2013 a žaloba bola podaná na súd dňa 15.8.2013. Z týchto dôvodov žalovaný nárok nie je premlčaný. Okrem vyššie uvedeného namietal aj posúdenie námietky premlčania v zmysle Občianskeho zákonníka vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom a Obchodný zákonník upravuje premlčanie, pričom súčasne úprava premlčania v Občianskom zákonníku nie je právnou úpravou určenou na ochranu spotrebiteľa. Z týchto dôvodov súd mal aplikovať v otázke premlčania štvorročnú premlčaciu lehotu v zmysle Obchodného zákonníka.

Žalovaná sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 205 ods. 2 písm. a/, b/, d/ a f/ O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Rozsudok je vo výroku vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 21.10.2014 o 9.20 hod. v pojednávacej miestnosti č.dv. 202, 2. posch., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli uverejnené dňa 14.10.2014 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 156 ods. 1, 3 O.s.p.

Súd prvého stupňa vo veci vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a náležite zistil skutkový stav, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 132 O.s.p., z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, pričom nebola zistená žiadna vada, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, preto odvolací súd rozsudok ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Správne, presvedčivé, podrobné a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Pokiaľ žalobca namieta, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom tým, že nemal možnosť vyjadriť sa k námietke premlčania vznesenej žalovanou, odvolací súd poukazuje, že tieto argumenty mal možnosť uviesť vo svojom odvolaní, takto aj urobil a jeho argumenty boli predmetom posúdenia odvolacím súdom v odvolacom konaní.

K ďalším odvolacím námietkam, týkajúcim sa ne(dôvodnosti) vznesenej námietky premlčania žalovanou odvolací súd uvádza nasledovné :

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 ods. 1 Obč. zák. a právny vzťah založený spotrebiteľskou zmluvou je vzťahom občianskoprávnym.

V zmysle ust. § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere neprestáva byť spotrebiteľskou zmluvou, a preto snaha použiť po zmluve a zákone o spotrebiteľských úveroch podporne Obchodný zákonník naráža na prednosť Občianskeho zákonníka. Obchodný zákonník z hľadiska poradia aplikovateľnosti musí ustúpiť, lebo prednosť má spotrebiteľské právo v širšom slova zmysle, t.j. Občiansky zákonník a ďalšie predpisy upravujúce vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Normy obchodného práva sú použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Primárne sa teda použije špeciálny predpis - zákon o spotrebiteľských úveroch a ak tento určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle a na jej základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadné ďalšie použitie noriem obchodného práva.

V praxi to znamená, že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch.

Z vyššie uvedených dôvodov námietku premlčania nie je možné posúdiť podľa Obchodného zákonníka, pretože táto úprava je v neprospech spotrebiteľa, keďže s uplatnením Obchodného zákonníka je spojená dlhšia (štvorročná) premlčacia doba a spôsobuje menej priaznivejšie postavenie spotrebiteľa ako dlžníka. Prednosť majú teda ustanovenia Obč. zák. o premlčaní (§ 100 a nasl.), ktoré aj boli aplikované na prejednávajúcu vec súdom prvého stupňa, a teda v prejednávanej veci súd dospel k správne právnemu záveru o premlčaní žalobcom uplatňovanej pohľadávky v trojročnej premlčacej dobe s poukazaním na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej.

Odvolací súd v súlade so závermi súdu prvého stupňa konštatuje, že žalobca svoj nárok uplatnil po uplynutí trojročnej premlčacej doby v zmysle súdom citovaných ustanovení §§ 100 a 101 Obč. zák.

Z uvedeného vyplýva, že právne posúdenie veci súdom prvého stupňa na zistený skutkový stav je správne a žalobcom uplatnené odvolacie námietky nie sú dôvodné.

Otázkou, aký právny predpis je potrebné aplikovať na posúdenie otázky premlčania v spotrebiteľských veciach, sa zaoberal Najvyšší súd SR vo svojom uznesení sp.zn. 5 M Cdo 20/2009 zo dňa 25.1.2011. Z

tohto uznesenia vyplýva, že základnou otázkou pre právne posúdenie pokiaľ ide o dôvodnosť vnesenej námietky premlčania je posúdenie, či ide o obchodnoprávny vzťah, kedy je namieste použitie štvorročnej premlčacej doby alebo občianskoprávny vzťah, kedy je potrebné aplikovať trojročnú premlčaciu dobu v zmysle Občianskeho zákonníka. Z tohto uznesenia ďalej vyplýva, že vzťahy zo spotrebiteľských zmlúv sú vzťahmi občianskoprávnymi, a teda je potrebné na nich aplikovať ustanovenia Obč. zák. (vrátane ustanovení o premlčaní).

Ani v prejednávanej veci odvolací súd nemal dôvod odchyliť sa od vyššie vysloveného právneho názoru Najvyšším súdom SR. Keďže zákon o spotrebiteľských úveroch neobsahoval osobitnú úpravu premlčania, bolo potrebné otázku premlčania posúdiť podľa Občianskeho zákonníka tak, ako správne postupoval aj súd prvého stupňa.

S otázkou spočívania premlčacej doby v zmysle ust. § 112 Obč. zák. počas rozhodcovského konania sa súd prvého stupňa dôsledne a správne vypořiadal v dôvodoch napadnutého rozsudku a v tejto časti odvolací súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku. Podstatnou je tá skutočnosť, že ak žalobca uplatnil svoje právo na rozhodcovskom súde, ktorého rozhodca nemal právomoc vydať rozsudok v dôsledku neplatnej rozhodcovskej doložky, nejde o uplatnenie práva u príslušného orgánu, a tým nie je splnená podmienka uplatnenia práva u príslušného orgánu v zmysle ust. § 112 Obč. zák., ako je toto ustanovenie citované v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Nepripustný je výklad ust. § 106 ods. 1, 2 O.s.p. spôsobom, ako ho prezentuje žalobca v odvolaní.

V zmysle ust. § 106 ods. 1 O.s.p. len čo súd k námietke odporcu uplatnenej najneskôr pri prvom jeho úkone vo veci samej zistí, že vec sa má podľa zmluvy účastníkov prejednať v rozhodcovskom konaní, nemôže vec ďalej prejednávať a konanie zastaví; vec však prejedná, ak účastníci vyhlásia, že na zmluve netrvali alebo ak uznanie cudzieho rozhodcovského rozhodnutia bolo v Slovenskej republike odopreté. Súd prejedná vec aj vtedy, ak zistí, že vec nemôže byť podľa práva Slovenskej republiky podrobená rozhodcovskej zmluve, alebo že rozhodcovská zmluva je neplatná, prípadne že vôbec neexistuje alebo že jej prejednanie v rozhodcovskom konaní presahuje rámec právomoci priznanej im zmluvou, alebo že rozhodcovský súd odmietol vecou sa zaoberať.

V zmysle ust. § 106 ods. 2 O.s.p. ak bolo konanie pred súdom podľa odseku 1 zastavené a v tej istej veci bol podaný návrh na začatie rozhodcovského konania, zostávajú právne účinky pôvodného návrhu zachované, ak bude návrh na začatie rozhodcovského konania podaný do 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o zastavení konania.

Citované ustanovenie upravuje zachovanie účinkov podania žaloby na súde v prípade zastavenia konania z dôvodu, že vec sa má prejednať v rozhodcovskom konaní. V takom prípade ak je podaný návrh v tej istej veci v určenej lehote, pre účely rozhodcovského konania zostávajú právne účinky pôvodného návrhu zachované.

Toto ustanovenie však nemožno vykladať tak, že platí aj v opačnej situácii a že teda účinky podania žaloby v rozhodcovskom konaní zostávajú zachované, ak žaloba na súd je podaná do 30 dní od rozhodnutia rozhodcu v rozhodcovskom konaní. Takýto výklad je účelový a mohol by viesť k zneužitiu práva (účelové podávanie žalôb na rozhodcovských súdoch aj v prípadoch nedostatku ich právomoci s cieľom prerušiť beh premlčacích lehôt).

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania, úspešnej žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli, preto súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.