

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/254/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313210984
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313210984.3

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľky: X. t.č. Zariadenie sociálnych služieb Azylová ubytovňa, Kalnická cesta č. 21, proti odporcom: 1./ S., 2./ mal. Z. bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, o zapretie otcovstva, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

r o z h o d o l :

Súd u r č u j e , že S. nie je otcom mal. Z., z matky X.

Navrhovateľke súd nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka písomným návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 4.6.2013 žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní určil, že S. - jej manžel nie je otcom mal. dieťaťa, meno neuvedené, priezvisko l..

Navrhovateľka v návrhu uviedla, že mal. dieťa sa narodilo počas manželstva s S., avšak mal. pochádza z jej mimomanželského pomeru s X. s ktorým žije v spoločnej domácnosti od mája 2012. Na Okresnom súde Levice pod č.k. 15P/111/2012 prebieha konanie o rozvod manželstva. Z manželstva s odporcom v 1. rade pochádza deväť mal. detí. Mal. deti okrem mal. K. boli rozsudkom Okresného súdu Levice pod č.k. 10P /113/2012 - 78 zo dňa 18.10.2012 zverené do jej osobnej starostlivosti a mal. K. bol tým istým rozsudkom zverený do náhradnej osobnej starostlivosti I. V návrhu ďalej uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s biologickým otcom mal. dieťaťa.

Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že ako je v návrhu uvedené, v pôvodnom rodnom liste mal. nemal uvedené meno z dôvodu, že otec dieťaťa, t.j. jej manžel sa nedostavil

12C /254/2013

k podpísaniu hlásenia o narodení maloletého na matriku a nedal súhlas k zápisu mena pre dieťa. Z tohto dôvodu na Okresnom súde Levice prebiehalo konanie o určenie mena k mal. dieťaťu, pričom rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 15P /149/2013 - 44 zo dňa 20.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.9.2014 súd určil mal. dieťaťu, nar. 17.5.2013 z manželstva s odporcom v 1. rade meno Z. Navrhovateľka ďalej vo výpovedi uviedla, že s odporcom v 1. rade sú stále manželia, manželstvo uzatvorili 26.10.2002. Konanie o rozvod manželstva nie je právoplatne skončené. Poznamenala, že manželstvo s odporcom v 1. rade je dlhodobo rozvrátené, s manželom nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2011, pričom už v máji 2011 podala návrh na rozvod manželstva, ktorý zobrala späť, avšak k obnoveniu spolužitia nedošlo, preto opätovne podala návrh na rozvod manželstva dňa 17.2.2012. Mal. Z., avšak v čase rozhodnom pre počatie mal. dieťaťa sa s manželom intímne nestýkala, takže v žiadanom prípade odporca v 1. rade nemôže byť biologickým otcom maloletého. Asi v apríli 2012

nadviazala známosť s X., ktorá známosť mala od začiatku intímny charakter, a z intímnych stykov s X. otehotnela v auguste 2012. Z tohto vzťahu sa narodil mal. Z., avšak stále platí zákonná domnienka, že otcom maloletého je jej manžel a z toho dôvodu podala na súd návrh na zapretie otcovstva.

Odporca v 1. rade bol vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu - Okresného súdu v Trnave, ktorý vo svojej výpovedi v zápisnici spísanej 9.9.2014 v UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou uviedol, že s návrhom súhlasí. Doznal, že s navrhovateľkou spoločnú domácnosť nevedú od decembra 2011, intímne sa nestýkajú od januára 2012. Ďalej uviedol, že v čase rozhodnom pre počatie mal. dieťaťa narodené XX.X.XXXX s matkou maloletého nemal pohlavný styk. Ďalej vo výpovedi uviedol, že je možné, že biologickým otcom mal. dieťaťa je X., ako uviedla navrhovateľka, s ktorým navrhovateľka žije aj v spoločnej domácnosti.

Vypočutý bol svedok X. ktorý vo svedeckej výpovedi uviedol, že navrhovateľku pozná od roku 2011. Poznamenal, že má vedomosť o tom, že manželstvo navrhovateľky a odporcu v 1. rade je dlhodobé rozvrátené. Doznal, že od kedy sa s navrhovateľkou zoznámil, dochádzalo k intímnym stykom, z ktorých navrhovateľka otehotnela v auguste 2012, z ich vzťahu sa narodilo dňa 17.5.2013 mal. dieťa, ktoré v súčasnosti nesie meno Z. na základe rozhodnutia súdu. Od začiatku mal za to, že je biologickým otcom mal. Z.. Poznamenal, že mal. Z. s navrhovateľkou spoločne vychovávajú, má záujem uznať otcovstvo k tomuto dieťaťu.

Kolíznym opatrovníkom žiadal, aby súd návrhu vyhovel.

S poukazom na vykonané dokazovanie, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Navrhovateľka a odporca v 1. rade uzatvorili manželstvo dňa 26.10.2002 v Leviciach. Z ich vzťahu pochádzajú deti S.

Na Okresnom súde Levice prebieha konanie o rozvod manželstva pod č.k. 15P/ 111/2012, ktoré konanie nie je skončené. Počas trvania manželstva navrhovateľky a odporcu v 1. rade sa dňa 17.5.2013 narodilo dieťa mužského pohlavia. Nakoľko manžel matky sa

12C /254/2013

nedostavil na príslušný matričný úrad k podpísaniu hlásenia o narodení mal. dieťaťa a nedal súhlas k zápisu mena pre dieťa, na Okresnom súde v Leviciach začalo konanie o určenie mena k mal. dieťaťu, J. priezvisko I. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 15P /149/2013 - 44 zo dňa 20.8.2014, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.9.2014 súd určil mal. dieťaťu meno Z. Ako zhodne uviedli navrhovateľka aj odporca v 1 rade, v čase rozhodnom pre počatie mal. dieťaťa Z., nežili v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkali. Túto skutočnosť potvrdil aj svedok X., ktorý v svedeckej výpovedi doznal, že sa cíti byť biologickým otcom mal. JW. má záujem uznať otcovstvo k mal. dieťaťu, nakoľko s matkou dieťaťa žije v spoločnej domácnosti, spoločne mal. Z. vychovávajú, avšak zatiaľ nemohol uznať k mal. Z., nakoľko nebolo ukončené konanie o zapretie otcovstva.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine Ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine Ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že matka dieťaťa podala návrh o zapretie otcovstva v zákonnej lehote 3 rokov od narodenia mal. dieťaťa v zmysle § 88 ods. 2 Zákona o rodine.

Preukázané bolo, že v čase rozhodnom pre počatie mal. Z. manželia nežili v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkali, čo bolo preukázané aj z konania o rozvod manželstva, vedeného na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 15P /111/2012, takže je vylúčené, aby manžel matky, t.j. odporca v 1. rade bol otcom mal. JW. Uvedenú skutočnosť potvrdil aj svedok X. ktorý doznal, že sa cíti byť biologickým otcom mal. Z. S poukazom k uvedenému, súd návrhu, ako dôvodne podanému vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľka bola v konaní procesne úspešná v celom rozsahu, vzniklo jej podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania, ktorú jej súd nepriznal, nakoľko navrhovateľka si náhradu trov konania neuplatňovala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

12C /254/2013

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.