

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9C/223/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414213100  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414213100.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Taťánou Polákovou, v právnej veci navrhovateľky: Mgr. E. P., E., bytom H. XXX, Bratislava, zastúpená: JUDr. Bronislava Pavelková, PhD., Dobrovičova 6, Bratislava, proti odporcom: 1. I. D. R. L., bytom S. 2. maloletá L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, Bratislava, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že I., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej L. P., nar. XX.X.XXXX z matky E. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 6.8.2014 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že odporca v 1. rade I., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom mal. L. P., nar. XX.X.XXXX, z matky E. P., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX . v S. v U.. Z dôvodu rozdielných pováh a záujmov medzi nimi dochádzalo k nezhodám. Od roku 2011 sa rozhodli žiť oddelene, a to navrhovateľka na Slovensku a odporca v U.. Navrhovateľka v návrhu ďalej uviedla, že od roku 2013 žije v spoločnej domácnosti s C. H., ktorý je biologickým otcom maloletého dieťaťa, L., nar. XX.X.XXXX. Odporca v 1. rade nemôže byť otcom maloletej L., keď v čase rozhodnom pre jej splodenie dieťaťa sa intímne stýkala len s C. H..

Odporca v 1. rade vo vyjadrení zo dňa 18.7.2014 žiadal návrhu vyhovieť.

Zástupkyňa odporcu v 2. rade na pojednávaní konanom dňa 21.10.2014 uviedla, že s poukazom na vyjadrenie odporcu v 1. rade zo dňa 18.7.2014 sa pripája k návrhu navrhovateľky a navrhuje mu vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, čestným prehlásením zo dňa 18.7.2014, sobášnym listom zo dňa 28.1.2010, rodným listom mal. dieťaťa, ako aj ostatným obsahom spisu, výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, svedka C. H., a po poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p. zistil nasledovný skutkový stav:

Zo sobášneho listu zo dňa XX.X.XXXX súd zisti, že navrhovateľka a odporca v 1. rade dňa XX.X.XXXX . uzavreli v U. manželstvo.

Z rodného listu Matričného úradu Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto bolo zistené, že vo zväzku X/XXX., ročník XXXX, na strane XX pod por. č. XXX je zapísané narodenie maloletej L. dňom XX.X.XXXX, ako matka je zapísaná E. P., rod. P., ako otec je I..

Ďalej bolo zistené, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18.3.2014, č.k. 4C 1/2014-58 bolo manželstvo manželstvo navrhovateľky a odporcu v 1. rade rozvedené. Dňa 17.4.2014 rozvodový rozsudok nadobudol právoplatnosť.

Z výpovede navrhovateľky bolo zistené, že s odporcom v 1. rade spolu dlhú dobu nežijú, intímne sa nestýkajú. Od začiatku roku 2013 žije a býva v spoločnej domácnosti s priateľom C. H., ktorý je biologickým otcom maloletej L..

Svedok C. H., výpoveď navrhovateľky potvrdil. Doplnil, že po právoplatnom zapretí otcovstva odporcu v 1. rade mieni svoje otcovstvo k maloletej L. uznať.

Maloletá sa narodila v lehote kratšej než 300 dní po zániku manželstva účastníkov a preto sa odporca v 1. rade podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine považuje za otca maloletej. Toto otcovstvo možno podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by odporca v 1. rade mohol byť otcom dieťaťa.

Otcovstvo odporcu v 1. rade by bolo vylúčené predovšetkým vtedy, keby preukázal, že v dobe rozhodnej pre narodenie maloletej medzi ním a matkou maloletej nedošlo k žiadnemu intímnemu styku. Toto v konaní preukázané bolo, keď odporca v 1. rade žiadal návrhu vyhovieť a svedok C. H. uviedol, že je presvedčený o tom, že maloletá odporkyňa v 2. rade je jeho dcérou a chce k nej uznať otcovstvo. Preto, s poukazom na takto zistený skutkový stav, súd vo veci nenariadil dôkaz znaleckým posudkom.

Maloletá L. sa narodila XX.X.XXXX, teda do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva navrhovateľky a odporcu v 1. rade a preto sa odporca v 1. rade považuje za otca maloletej, zákonná domnienka svedčí odporcovi v 1. rade, ako manželovi matky. Toto otcovstvo možno podľa § 87 ods.1 zákona o rodine zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

V posudzovanej veci je otcovstvo odporcu v 1. rade vylúčené, keď preukázal, že dlhú dobu pred narodením maloletej L., a predovšetkým v dobe rozhodnej pre počatie maloletej medzi ním a matkou maloletej nedošlo k žiadnemu intímnemu styku a svedok C. H. pred súdom uviedol, že je biologickým otcom maloletej L. a mieni k nej uznať otcovstvo.

Vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že odporca v 1. rade nemôže byť biologickým otcom maloletej L., nar. XX.X.XXXX, z matky Mgr. E. P., nar. XX.XX.XXXX, súd návrhu na zapretie otcovstva vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 O.s.p. a nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov a to s poukazom na okolnosti prípadu, úspešná navrhovateľka náhradu trov konania ani nepožadovala.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods.3 O.s.p. ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané, datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods.1 O.s.p. ( proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že ( § 205 ods.2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy,, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.