

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714205350
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714205350.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, Bratislava, Tomášikova 23/C, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, Bratislava, Tomášikova 23/C proti odporkyni: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., S. XX/XX, v konaní o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 23.04.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu vo výške 248,95 € s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 26.04.2011 do zaplatenia a aby mu nahradil trovy konania, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že Slovak Telekom a.s., so sídlom Bratislava, uzavrel s odporkyňou podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, dňa 27.11.2010 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilnej služby FIX 16 s lehotou viazanosti 24 mesiacov, za čo jej bol poskytnutý telefónny prístroj za 1 €. Na základe podpísanej zmluvy, poskytoval Slovak Telekom odporkyni služby riadne a včas. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a.s. a navrhovateľ uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetná pohľadávka sa stala vlastníctvom navrhovateľa, teda došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa voči odporkyni. Odporkyňa neplnila si povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvného záväzku a nedobíjala kredit zmluvne určeným spôsobom (nedobila si kredit ani jediný mesiac), porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej podľa bodu 3 Dodatku vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. V zmysle bodu 3 Dodatku sa zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia Dodatku má navrhovateľ nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €, ktorú jej aj navrhovateľ vyčíslil a žiadal, aby súd na túto sumu odporkyňu zaviazal spolu s príslušenstvom.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania od 26.04.2011 do zaplatenia.

Súd postupoval podľa ust. § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Súd určil a miesto čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 21.10.2014 o 12.45 hod., na ktorom aj verejne rozsudok vyhlásil. Na úradnej tabuli bolo toto oznámenie zverejnené o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku dňa 23.09.2014.

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28 dňa 20.11.2013 uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, kde predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči odporkyni. Slovak Telekom a.s., uzavrel dňa 27.11.2010 s odporkyňou ako účastníčkou, zmluvu o pripojení, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné zmluvné podmienky, na základe ktorých sa Slovak Telekom a.s. zaviazal poskytnúť odporkyni svoje služby a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté služby na základe Cenníku, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Odporkyni bola súčasne poskytnutá SIM karta s prideleným telefónnym číslom a telefón za 1 €. Následne právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzavrela s odporkyňou Dodatok k vyššie uvedenej Zmluve o pripojení, v rámci ktorého sa odporkyňa okrem iného zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb, poskytnutú jej právnym predchodcom navrhovateľa. Súčasne sa zaviazala nepožiadat' napríklad o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa konania, ani neumožniť také konanie na základe ktorého by vzniklo právnomu predchodcovi navrhovateľa možnosť zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať ju z dôvodov porušenia povinností z jeho strany a podobne. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a Dodatkom. Súčasne v bode 3 Dodatku si účastníci dohodli, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v Dodatku, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €, ktorá bola určená fixne.

V zmysle čl. 3 Dodatku, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinnosti Účastníka realizovať Pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm. d) tohto Dodatku, je Podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte, ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení uzavretej medzi Účastníkom a Podnikom, dočasne prerušiť alebo obmedziť Účastníkovi poskytovanie Služieb, a to až do splnenia povinností realizovať nerealizované Pravidelné zmluvné dobíjanie, alebo do zániku Zmluvy o pripojení Fix. Účastník ďalej berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade, ak Účastník v lehote podľa bodu 1 písm. a) tohto Dodatku nerealizuje vo vzťahu k SIM karte dovtedy nerealizované Pravidelné zmluvné dobíjanie alebo Mimoriadne zmluvné dobíjanie, je Podnik oprávnený od Zmluvy o pripojení Fix odstúpiť.

Súčasne si dohodli v čl. 2 Dodatku, že účastník sa zaväzuje, že odo dňa účinnosti tohto Dodatku do uplynutia doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, ktorá začína plynúť od prvého dňa zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po dni účinnosti tohto Dodatku (ďalej len „Doba viazanosti“) nepožiadat' o vypojenie SIM karty s prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej, alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení Fix zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od Zmluvy o pripojení Fix z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku. Podnik a Účastník sa dohodli, že za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky podľa bodu 2 tohto Dodatku sa považuje aj žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. k inému Podniku poskytujúcemu verejnú mobilnú telefónnu službu v Slovenskej republike. S ohľadom na predmet plnenia uvedených v bode 1 tohto Dodatku, osobitne s ohľadom na záväzok Podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavnený MT podľa bodu 1 písm. b) tohto Dodatku a Podnikom poskytnutú zľavu z kúpnej ceny MT, resp. poskytnutú zľavu z ceny Služieb, sa Podnik a Účastník dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku Účastník nepožiadat' o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete, je povinný podľa bodu 3 tohto Dodatku uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Účastník berie na vedomie, že Podnikom poskytnutá výška zľavy z kúpnej ceny MT je odlišná v závislosti od zvoleného programu Služieb Fix. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že počas trvania doby viazanosti dojednanej v tomto Dodatku nie je možné na žiadosť Účastníka zmeniť zvolený program Služieb Fix na iný program Služieb Fix, ani zmeniť zvolený program Služieb Fix na program SLUŽIEB EASY TEAM alebo EASY NONSTOP.

Odporkyňa si riadne a včas neplnila zmluvné povinnosti, nezaplatila právnenému predchodcovi navrhovateľa vystavenú faktúru č. XXXXXXXXXX so splatnosťou 25.04.2011 na sumu 248,95 €. Súčasne oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 29.11.2013 vyzval právny nástupca navrhovateľa odporkyňu, aby žalovanú sumu vyplývajúcu z faktúry č. XXXXXXXXXX uhradila do 5 dní od prijatia oznámenia na bankový účet navrhovateľa. Odporkyňa svoj záväzok neuhradila.

Podľa § 23a zákona účinného k 27.11.2010 spotrebiteľskými zmluvami, sú zmluvy uzavreté podľa OZ, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa 53 ods. 1 až 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy, bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 €. Odporkyňa si riadne a včas neplnila zmluvné povinnosti, z toho dôvodu uplatnil si právny nástupca navrhovateľa uhradenie zmluvnej pokuty v uvedenej výške a to na základe vyfakturovanej faktúry č. 7103289410.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa bodu 3 Dodatku, ktorý bol uzavretý medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vyplýva, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo č. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinnosti Účastníka realizovať Pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm. d) tohto Dodatku, je Podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte, ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení uzavretej medzi Účastníkom a Podnikom, dočasne prerušiť alebo obmedziť Účastníkovi poskytovanie Služieb, a to až do splnenia povinnosť realizovať nerealizované Pravidelné zmluvné dobíjanie, alebo do zániku Zmluvy o pripojení Fix. Účastník ďalej berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade, ak Účastník v lehote podľa bodu 1 písm. a) tohto

Dodatku nerealizuje vo vzťahu k SIM karte dovtedy nerealizované Pravidelné zmluvné dobíjanie alebo Mimoriadne zmluvné dobíjanie, je Podnik oprávnený od Zmluvy o pripojení Fix odstúpiť.

V tabuľke č. 1, na ktorú odkazoval Dodatok uzavretý medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 €.

Ust. § 53 Občianskeho zákonníka, upravuje pravidlá pre dohadovanie jednotlivých ustanovení zmlúv, ktorých jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ. Jeho obsah reaguje na skutočnosť, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, v tomto prípade s navrhovateľom, od ktorého dôvodne očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby, koná profesionálne so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb oproti spotrebiteľovi, čo zodpovedá zásade pocitového obchodného styku.

Ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka upravuje bližšie neurčitý (príkladný) okruh zmluvných podmienok v prípade spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú pre svoj obsah v dôsledku nepoctivého zvýhodnenia dodávateľa na úkor spotrebiteľa neprijateľné a teda neplatné. Zákon určuje výraz - najmä, čo znamená, že nielen tie zmluvné podmienky, ktoré sú uvedené v ods. 4 sú neprijateľné. Za takéto sa považuje všetky, ktoré spĺňajú podmienky § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. V predmetnom zákonom ustanovení uvedené zmluvné podmienky nepredstavujú konečný výpočet neprijateľných podmienok a svojim obsahom iba vytvárajú približnú predstavu aké zmluvné dojednania zvýhodňujúce dodávateľa nie sú pre svoj obsah prijateľné.

Všeobecné zmluvné podmienky sú všetky zmluvné podmienky formulované pre množstvo zmlúv, ktoré poskytuje jedna zmluvná strana druhej zmluvnej strane pri uzatvorení zmluvy. Nezáleží na to, či ustanovenia tvoria navonok osobitnú súčasť zmluvy alebo či sú prijaté do samotnej zmluvy, alebo formou dodatku zmluvu dopĺňajú, aký rozsah majú, ako sú napísané, akú formu má zmluva. Zmyslom a cieľom právnej úpravy je nepoužívať neprijateľnú zmluvnú podmienku a to najmä neuplatňovať nároky z nej vyplývajúce na súde a neprijímať plnenia z nej.

Súd na základe vykonaného dokazovania uvádza, že zmluvné podmienky dohodnuté v čl. 3 Dodatku k zmluve o pripojení uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou sú pre rozpor s ust. § 53 Občianskeho zákonníka neplatné, pretože spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. Podmienky, ktorú súd vyhlásil za neprijateľné už v iných konaniach neboli individuálne dojednané, čo vyplýva z niekoľkých desiatok sporov vedených na súdoch v rámci Slovenskej republiky, v ktorých vystupuje Slovak Telekom, a.s. ako navrhovateľ v rámci ktorých si uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Dodatky k zmluvám o pripojení sa svojím obsahom líšia len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách - pri zmluvách o pripojení, programu služieb, type mobilného telefónu, maximálnej kúpnej ceny mobilného telefónu, doby viazanosti a zmluvnej pokuty pri dodatkoch. Tieto zmluvy sú formulárovými zmluvami, do ktorých sa uvedené údaje dopisujú. V tomto konkrétnom posudzovanom prípade uzatvoril právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa ako spotrebiteľ Zmluvu o pripojení, v rámci ktorej sa s právnym predchodcom navrhovateľa v Dodatku k tejto zmluve dohodli o povinnosti odporkyne zaplatiť v prípade, že ak poruší niektorú zmluvnú povinnosť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €. Obsahom Dodatku bolo porušenie akejkoľvek povinnosti zo strany odporkyne a to nielen tie, ktoré sú vymenované v Dodatku v čl. 2 a 3. Zmluvná pokuta pre prípad právneho predchodcu navrhovateľa, v prípade ak on porušil ustanovenia zmluvy, či Dodatku alebo Všeobecných obchodných podmienok však v Dodatku nebola dohodnutá. Práve táto skutočnosť spôsobuje nielen nerovnováhu zmluvných vzťahoch, ale aj neprijateľnosť a teda vo svojom dôsledku neplatnosť. Nie je možné akceptovať taký stav v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán využíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ alebo bezvýhradne prijíma, alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Na druhej strane dodávateľ masívnou reklamnou kampaňou vytvára spotrebiteľovi legitímne očakávanie, že vstupuje do zmluvného vzťahu so zmluvnou stranou, ktorá sa správa korektne. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na veľmi drobné a husté písmo, akými sú podmienky Dodatku k zmluve o pripojení uvedené, ale aj pre slovnú formuláciu jednotlivých zmluvných dojednaní a ich množstvo v jednom súvislom texte.

Dohodnutá zmluvná podmienka v Dodatku k zmluve o pripojení v čl. 3 navyše zaväzovala odporkyňa k jej zaplateniu počas celej doby viazanosti, teda počas 24 mesiacov (730 dní). Nárok na zmluvnú pokutu mal právny predchodca navrhovateľa aj v takom prípade, ak by odporkyňa porušila zmluvu v posledný deň lehoty a to v plnej výške, napriek tomu, že dovedy by neporušila žiadne ustanovenia zmluvy. V rámci dojednaní mal navrhovateľ právo na zaplatenie tejto zmluvnej pokuty takisto aj v prípade, ak by bola odporkyňa v omeškaní so zaplatením sumy. Takéto dojednanie nemôže obstáť pri právnej úprave § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. V tomto prípade súd poukazuje aj znenie ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, rovnako v rozpore s ktorými sú uvedené ustanovenia o zmluvnej pokute. Nie je pri súčasnej právnej úprave podľa názoru súdu možno paušálne určiť tak vysokú zmluvnú pokutu za akékoľvek porušenie zmluvného dojednaní spotrebiteľom, čo by sa v prípade platnosti takéhoto dojednaní vzťahovalo aj na neplatenie faktúry, ktorá znie napríklad len na niekoľko eur.

Dohoda zmluvných strán o zaplatení zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvných podmienok pritom nebola dohodou o hlavnom predmete plnenia, ktorým bolo poskytovanie služieb zo strany právneho predchodcu navrhovateľa a úhrada za ne strany odporkyne.

Zmluvná pokuta je právnym inštitútom upraveným v Občianskom zákonníku v ust. § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka. V tomto prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky o dojednaní zmluvnej pokuty spôsobuje neplatnosť tohto dojednaní od počiatku a nespôsobuje predpokladané a dohodnuté právne účinky. Táto skutočnosť nie je v rozpore s ustanovenia zákona upravujúcimi zmluvnú pokutu, pretože pokiaľ by si účastníci platne dohodli zmluvnú pokutu, v prípade splnenia podmienok by ju povinná zmluvná strana musela zaplatiť. V tomto prípade to však nenastalo a dohoda o zmluvnej pokute či už v zmluve alebo Dodatku je neplatná. Je nepochybné, že odporkyňa zrejme užívala služby navrhovateľa, za ktoré v určitom čase neplatila a je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni nižšiu kúpnu cenu mobilného telefónu a to za 1 €. Tu je však nutné konštatovať, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. učinila dobrovoľne a je nepochybné, že práve toto bolo účelom jej marketingovej a obchodnej stratégie (absolútne legitímnej) získať čím väčší podiel na trhu a čím viac zákazníkov pri predmete svojej podnikateľskej činnosti. Na druhej strane je však navrhovateľ ako jej právny nástupca povinný pri dosahovaní svojho základného cieľa, ktorým jej zisk, rešpektovať ako práva spotrebiteľa tak aj zákonnú úpravu. Vykonaným dokazovaním súdu bolo preukázané, že tak nečinil. Súd teda z vyššie uvedených dôvodov návrh navrhovateľa zamietol s tým, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 €, keďže si ju uplatnil na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktoré už boli vyslovené v rozhodnutí súdu, napríklad Okresný súd Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30.11.2011, z toho dôvodu nemá zároveň ani právo na uplatňované úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty vo výške 9,25 % od 26.04.2011 do zaplatenia, ktoré tvoria príslušenstvo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a rozhodol, že odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva. Odporkyňa bola úspešnou účastníčkou konania, žiadne trovy konania jej však v tomto konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na začatie exekúcie.