

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 10Cb/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613202472
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1613202472.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa Vlastimil Zábřana, IČO: 13 087 746, s miestom podnikania Vinohradská 382, 687 61 Vlčnov, Česká republika, proti odporcovi ZETRA - TRANZ, s.r.o., Malé námestie 18, Malacky, IČO : 35933941 o zaplatenie 760 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 760 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 760 Eur odo dňa 26.03.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 54,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu 07.03.2013 domáhal zaplatenia sumy 760 Eur titulom neuhradenej ceny vykonanej prepravy tovaru.

V návrhu uviedol, že na základe objednávky prepravy č. 2012 00240 vykonal v dňoch 18.01.2012 až 19.01.2012 pre odporcu prepravu dohodnutej zásielky a odporca za túto službu mal zaplatiť dohodnutú cenu. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu o preprave v zmysle § 610 Obchodného zákonníka. Cena za vykonanie prepravy bola navrhovateľom odporcovi vyúčtovaná faktúrou č. 2120089 na sumu 760 Eur s dátumom splatnosti 25.03.2012. Navrhovateľ k návrhu predložil súdu objednávku prepravy, medzinárodný nákladný list z predmetnej prepravy a faktúru. Odporca navrhovateľovi cenu prepravy do dnešného dňa neuhradil.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom spis. zn. 18Rob/82/2013-16 zo dňa 27.05.2013, ktorý súd Uznesením č. k. 10Cb/82/2014-20 zo dňa 21.07.2014 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušil, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 21.10.2014, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 14.10.2014.

Súd sa oboznámil s podaným návrhom, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: objednávkou prepravy č. 2012 0024 zo dňa 18.01.2012, faktúrou č. 2120089, kópiou medzinárodného nákladného listu CMR, informatívnymi výpismi zo živnostenského a obchodného registra účastníkov a zistil nasledovný skutkový stav :

Odporca si objednal u navrhovateľa prepravu tovaru z miesta nakládky Hamm v Nemecku do Wels, Kefermarkt v Rakúsku, v dňoch 18.-19.01.2012, za dohodnutú cenu 760 Eur s DPH, so splatnosťou vystavenej faktúry dňa 25.03.2012.

Z predloženého medzinárodného nákladného listu CMR súd zistil, že navrhovateľ vykonal prepravu z dohodnutého miesta odoslania do dohodnutého miesta určenia riadne podľa objednávky odporcu.

Z faktúry č. 2120089 súd zistil, že navrhovateľ vyúčtoval cenu vykonanej prepravy v súlade s objednávkou odporcu 760 Eur s DPH. Faktúra bola vystavená 23.01.2012 so splatnosťou 25.03.2012.

Podľa § 610 Obchodného zákonníka zmluvou o preprave veci sa dopravca zaväzuje odosielateľovi, že prepraví vec (zásielku) z určitého miesta (miesto odoslania) do určitého iného miesta (miesto určenia), a odosielateľ sa zaväzuje zaplatiť mu odplatu (prepravné).

Podľa článku 4 Dohovoru o CMR dokladom o uzavretí prepravnej zmluvy je nákladný list. Ak nákladný list chýba, ak má nedostatky alebo ak sa stratil, nie je tým existencia alebo platnosť prepravnej zmluvy dotknutá a vzťahujú sa na ňu aj naďalej ustanovenia tohto Dohovoru.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka platného a účinného v okamihu vzniku omeškania ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v čase vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená zmluva o preprave veci podľa ust. § 601 Obchodného zákonníka, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal vykonať pre odporcu prepravu tovaru z miesta nakládky do miesta vykládky, ktorú navrhovateľ riadne vykonal, cenu prepravy vyúčtoval odporcovi súlade s dohodnutou výškou a splatnosťou, preto súd čo do výšky žalovanej istiny návrhu v celom rozsahu vyhovel. Odporca je v omeškaní s úhradou peňažného záväzku, súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania. Nakoľko medzi účastníkmi nebola výška úroku z omeškania dohodnutá zmluvne, navrhovateľovi patrí úrok z omeškania v zákonnej výške, keď základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v rozhodnom čase predstavovala 1% ročne, potom návrh v časti uplatneného úroku z omeškania navýšeného o 8 percentuálnych bodov vo výške 9 % ročne zo sumy 760,- Eur odo dňa vzniku omeškania (deň nasledujúci po splatnosti faktúry) je plne dôvodný.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania rozhodol súd v súlade so zásadou úspešnosti. Podľa ustanovenia §

142 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu trov vo výške 54,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, preto mu súd náhradu trov priznal vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).