

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113226259
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113226259.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736 so sídlom Bratislava, Olejkárska ul. č. 1 právne zastúpený: JUDr. Ernest Vokál, advokát so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1 proti žalovanému: L. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. O., P. XX o zaplatenie 50,70 Eur, takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 50,70 Eur a nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 58,58 Eur a iných trov (zaplatený súdny poplatok) v sume 16,50 Eur, spolu 78,08 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.09.2013 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 50,70 Eur a na náhradu trov konania. Podľa zdôvodnení v žalobe žalovaný cestoval dňa 17.01.2013 na linke MHD č. 202, a nepreukázal sa platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom.

Okresný súd Prešov vydal dňa 24.10.2013 platobný rozkaz č.k. 14Ro 344/2013-7 zhodný s petitom návrhu. Proti platobnému rozkazu podal dňa 28.02.2014 žalovaný odpor s odôvodnením, že právny zástupca žalobcu nemá vedomosť o inom mieste pobytu žalovaného a tiež preto, že finančná situácia žalovaného je zlá a nemá žiadne finančné prostriedky.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 17.01.2013, pokusom o zmier zasielaným právnym zástupcom žalobcu žalovanému dňa 25.02.2013, rozsudkom OS Prešov č.k. 14C 175/2013-32 a č.k.8C 144/2013-39, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že dňa 17.01.2013 cestoval žalovaný linkou č. 202 v čase o 7:28 hod. a na zastávke Ondrejova a Ríbezľová bola vykonaná kontrola žalovaného, ktorý cestoval bez cestovného lístka. V hlásení sú uvedené údaje o cestujúcom a tento je identifikovaný aj číslom OP.

V podanom odpore žalovaný uvádza, že tvrdenie „Navrhovateľ nemá vedomosť o inom, ako v návrhu uvedenom mieste pobytu odporcu. Zástupca navrhovateľa JUDr. Vladimír Kán má adresu prechodného pobytu, o čom svedčí aj pokus o zmier.“, ktorý prevzal, v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava. Uviedol aj to, že jeho finančná situácia je zlá, nemá stále zamestnanie a nemá žiadne finančné prostriedky.

Z pokusu o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 25.02.2013 vyplýva, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy v lehote 5 dní od doručenia výzvy. Právny zástupca žalobcu

predložil súdu aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že odovzdal na poštovú prepravu zásielku. Túto adresu žalovanému na adresu Ž. XXX/XX, XXXXX S..

Súd vytyčil pojednávanie na deň 21.10.2014, ktorého sa žalovaný nezúčastnil s odôvodnením, že nemá stálu prácu. Navrhol vypočutie dožiadaným súdom v prípade, ak by to súd považoval za dôležité.

Súd sa oboznámil s rozhodnutiami tunajšieho súdu v konaniach sp.zn. 8C 144/2013 a sp.zn. 14C 175/2013 totožných účastníkov konania, kde v konaní sp.zn. 8C 144/2013 žaloval žalobca žalovaného na zaplatenie 50,70 Eur z dôvodu neuhradenia cestovného za použitie prostriedku verejnej hromadnej dopravy na základe kontroly vykonanej dňa 26.03.2012 a rozsudkom č.k. 8C 144/2013-39 zo dňa 24.01.2014 žalobe vyhovel. Rozsudok nie je právoplatný. V konaní sp.zn. 14C 175/2013 totožných účastníkov konania žaloval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 50,70 Eur z dôvodu, že dňa 25.05.2012 cestoval žalovaný bez platného cestovného lístka. Rozsudkom č.k. 14C 185/2013-32 zo dňa 26.02.2014 súd žalobe vyhovel. Rozsudok nie je právoplatný.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 12 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

Podľa § 14 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave,

(1) Cestujúci je povinný

- a) správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,
- b) poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,
- c) nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,
- d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

(2) Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

(3) Povinnosť poskytnúť identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku 2 sa vzťahuje aj na cestujúceho, ktorý poškodil alebo znečistil autobus a nezaplatil na mieste paušálnu sumu náhrady škody alebo náhradu za vyčistenie autobusu.

Podľa § 16 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave,

(1) Potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

(2) Cestovné lístky sú jednorazové a časové. Jednorazový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho na jednu prepravu do zastávky, po ktorú zaplatil cestovné. Časový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho vo vyznačenom časovom období platnosti cestovného lístka na opakované prepravy všetkými spojmi jednej autobusovej linky; v mestskom dopravnom systéme alebo v integrovanom dopravnom systéme aj viacerými alebo všetkými linkami dopravného systému.

(3) Jednorazový cestovný lístok je prenosný až do začatia prepravy. Časový cestovný lístok alebo jednorazový cestovný lístok vyhotovený na meno a priezvisko cestujúceho je neprenosný.

(4) Cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

(5) Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1,2,3 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave,

(1) Tarifa upravuje

a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,

d) ceny za prepravu autobusových zásielok,

e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a

f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

(2) Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

(3) Dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka č. 64/1964 Zb. (ďalej „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný cestoval dňa 17.01.2013 na linke MHD č. 202 v Bratislave a nepreukázal sa platným cestovným lístkom potom, ako bol kontrolovaný kontrolórom žalobcu. Z uvedeného dôvodu žalobca požaduje od žalovaného úhradu cestovného 0,70 Eur a sankčnú úhradu 50,- Eur v súlade s tarifou, čo spolu predstavuje 50,70 Eur. Žalovaný v podanom odpore nespochybnil žalobcom uvádzané skutočnosti, ohradil sa len voči tvrdeniu, že žalobca nemá vedomosť o inom ako v návrhu uvedenom mieste pobytu. Zároveň poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu a chýbajúce finančné prostriedky. Nakoľko žalobcom uplatnený návrh je dôvodný a do termínu súdneho pojednávania nebolo preukázané, že žalovaný dlžnú sumu žalobcovi zaplatil, bolo dôvodné žalobe vyhovieť.

Súd nepovažoval výsluch žalovaného dožiadaným súdom za potrebný, nakoľko žalovaný neuvádzal žiadne skutočnosti spochybňujúce žalobcom uplatnený nárok. O správaní žalovaného svedčia aj súvisiace konania, v ktorých sa žalobca voči nemu domáha uhradenia totožných dlžných súm, pretože žalovaný opakovane porušuje predpisy a používa dopravné prostriedky žalobcu bez úhrady cestovného, čím sa na jeho úkor bezdôvodne obohacuje.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur za 2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu a 16,60 Eur + 20 % DPH a 2 x 7,81 Eur režijný paušál + 20 % DPH v súlade s ust. § 10 ods. 1 a násl. Vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Za nedôvodný považoval súd nárok na priznanie náhrady trov konania za právny úkon - pokus o zmier - výzva na zaplatenie z dôvodu, že tento úkon neposúdil ako potrebný pre účelné uplatnenie práv žalobcu a tento bol realizovaný ešte pred začatím súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.