

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/171/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314206029  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314206029.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., B. D. XXXX/XX proti odporcovi C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., E. XXX/XX o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Súd počnúc dňom 31.08.2014 **z r u š u j e** vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2C/88/2009-49 zo dňa 25.01.2010.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2C/88/2009-49 zo dňa 25.01.2010 vo výške 80,-Eur mesačne, a to odo dňa 31.08.2014. Návrh odôvodnil tým, že odporca úspešne ukončil štúdium na vysokej škole a je zamestnaný v spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti.

Účastníci súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/171/2014, najmä návrhom na začatie konania, doplnením, pracovnou zmluvou odporcu, vysvedčením o štátnej skúške, diplomom UMB v Banskej Bystrici, rozsudkom č.k. 2C/88/2009-49, vyjadrením odporcu a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 2C/88/2009 a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z., výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2C/88/2009-49 zo dňa 25.01.2010 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu odporcu sumou 80,- Eur mesačne.

Navrhovateľ je zamestnaný ako pracovník SBS v spoločnosti LIDL. Žije v G. spolu so svojou priateľkou a jej deťmi.

Odporca v máji 2014 ukončil štúdium na UMB v Banskej Bystrici v študijnom odbore učiteľstvo umelecko-výchovných a výchovných predmetov. Od 01.04.2014 je zamestnaný v spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o.

V zmysle platnej právnej úpravy, vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom zaniká, keď je dieťa schopné samo sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Počas štúdia dieťaťa vyživovacia povinnosť rodičov jednoznačne trvá, pričom pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky definitívnym ukončením jedného štúdia toho istého stupňa. Vznik schopnosti samostatne sa živiť sa spája aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce. V tomto zmysle ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Vyživovacia povinnosť predchádza nároku na dávku a príspevky poskytované v zmysle predpisov sociálneho zabezpečenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa, pretože odporca ukončil štúdium na vysokej škole a v súčasnej dobe je zamestnaný, má pravidelný príjem a s návrhom na zrušenie výživného súhlasil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, náhradu trov konania si však neuplatnil, ani mu v konaní nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).