

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010284
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414010284.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. L. L. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. októbra 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

L. L., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom O. W.,
I. XXX/X, t.č. ÚVV Bratislava od 20.02.2014,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

v presne nezistenom čase od 21.00 h dňa 21.01.2014 do 20.00 h dňa 22.01.2014 v Bratislave, na Q. U..Č.. X vnikol do bytu č. XX na 9. Poschodí tak, že skrutkovačom odmontoval kryt vložky zámku, následne posuvným kľúčom zlomil vložku zámku a vstúpil do bytu, kde z obývacej izby odcudzil 1 ks tmavomodrej mikiny zn. Gant v hodnote 149,-€ a ďalej z kuchyne odcudzil 1 ks notebook Mac book Air striebornej farby v hodnote 200,-€ a externý hard disc Vester digital 500Gb v hodnote 20,-€, čím spôsobil poškodenému Z. Č. škodu odcudzením vo výške 369,-€ a škodu poškodením vo výške 10,-€, a obvinený tak konal napriek tomu, že

-trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T 14/2012, zo dňa 09.02.2012, právoplatným dňa 02.03.2012 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. a ďalšieho, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

-trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 4T 63/2012, zo dňa 06.09.2012, právoplatným dňa 03.10.2012 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák., pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T 14/2012, zo dňa 09.02.2012, právoplatnému dňa 02.03.2012,

t e d a

-prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
-neoprávnene vnikol do obydliia iného,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody poškodenému Z. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, B. E. XX vo výške 379,-€.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Z. Č. so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

V trestnej veci proti obžal. L. L. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodeného k náhrade škody, oboznámením odborných vyjadrení ku škode a oboznámením listinných dôkazov.

Poškodený Z. Č. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 574,-€.

Obžalovaný L. L. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. a po porade s obhajkyňou urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola

daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenia prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne náhrady škody a trestu.

Súd po splnení zákonných podmienok oboznámil odborné vyjadrenia k hodnote odcudzených vecí z ktorých vyplýva, že hodnota odcudzeného notebooku je 200,-€, hodnota externého disku je 20,-€, hodnota mikiny je 149,-€ a hodnota zámku FAB je 10,-€.

Z listinných dôkazov súd oboznámil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 4T/63/12, register trestov na obžalovaného a správy o prejednávaní priestupkov, z ktorých vyplýva, že obžalovaný má v registri trestov celkom 18 záznamov, pričom 8 krát bolo rozhodnutie v časti výroku o treste zrušované pre ukládanie súhrnného trestu. Obžalovaný žalovaný skutok spáchal napriek tomu, že za prečin krádeže už odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/14/2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 4T/63/2012. V evidencii priestupkov obžalovaný nemá záznam.

Súd s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré nie je v rozpore s vykonaným dokazovaním z predsúdneho konania a ktoré súd aj prijal, uznal tohto vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu zohľadnil všetky okolnosti prípadu, osobu obžalovaného, možnosť jeho nápravy aj potrebu ochrany spoločnosti pred jeho prípadným ďalším protiprávnym konaním.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému postupoval veľmi dôsledne podľa § 34 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody podľa zákonnej sadzby za najprísnejšie trestný prečin zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti, z ktorej bol uznaný vinným a to je pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona sadzba od 6 mesiacov do 3 rokov.

Súd ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. písm. l/ Trestného zákona zohľadnil to, že sa obžalovaný k žalovanému skutku doznal a jeho spáchanie oľutoval.

Na druhej strane súd ako príťažujúcu okolnosť v zmysle ust. § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

Nakoľko prevažuje pomer príťažujúcich okolností súd použil sprísňujúce ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona a zvýšil spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Tak mohol súd obžalovanému ukladať trest v sadzbe od 1 roku 4 mesiacov do 3 rokov.

V osobe obžalovaného sa jedná o kriminálne závadovú osobu, ktorá sústavne pácha trestnú činnosť a ani predchádzajúce odsúdenia nemali na obžalovaného žiadny prevýchovný účinok. Nakoľko obžalovaný bol uznaný vinným len z jedného skutku, uložil mu súd primeraný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne.

Nakoľko bol obžalovaný pred spáchaním žalovaného skutku v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd v zmysle zákona pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest je plne v súlade s účelom trestu ako to má na mysli trestný zákon a splní dostatočne svoju ochrannú aj výchovnú funkciu.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody, ktorý si poškodený ako v predsúdnom konaní, tak aj v konaní pred súdom uplatnil vo výške 574,-€. Nakoľko vykonaným dokazovaním bola preukázaná výška spôsobenej škody v celkovej výške 379,-€, súd priznal poškodenému nárok v takto preukázanej výške a so zvyškom nároku na náhradu škody poškodeného odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.