

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 40C/58/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412213597  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412213597.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanému: K. N., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Y. Y., zamestnankyňou tunajšieho sudu, o zaplatenie 490,94 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 490,94 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 05.06.2007 uzavrel so žalovaným zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ku ktorej bola na základe návrhu žalovaného ako majiteľa účtu zriadená služba "Povolene prečerpanie na osobnom účte". Nakoľko žalovaný neuhradil žalobcovi debetný zostatok na účte, žalobca dňa 11.07.2011 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 19.07.2011 je výška aktuálneho debetného zostatku v sume 490,94 eura. Ďalej uviedol, že si uplatňuje úrok vo výške 16,9 % podľa bodu 10 Podmienok zriadenia a vedenia služby "Povolene prečerpanie na osobnom účte" a tiež úrok z omeškania v zákonnej výške.

Keďže pobyt žalovaného zostal napriek vykonanému šetreniu zo strany sudu neznámy, súd mu v zmysle § 29 ods. 2, 6 tretia veta O.s.p. ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe nevyjadрила.

Vzhľadom na to, že žaloba žalobcu neobsahovala zákonné náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p., súd výzvou zo dňa 02.05.2014 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní doplnil svoju žalobu o rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce jeho nárok, konkrétne aby uviedol, ako dospel k žalovanej sume 490,94 eura, koľko z nej predstavuje istina, úroky (z akej sumy, v akej výške a za aké obdobie), úroky z omeškania (z akej sumy, v akej výške a za aké obdobie), a aby v rovnakej lehote zaslal súdu v zmysle § 79 ods. 2 O.s.p. listinne dôkazy preukazujúce vyššie uvedené skutočnosti, vrátane sadzovníka poplatkov účinného v rozhodujúcom období a v čitateľnej podobe, ako aj listinný dôkaz preukazujúci doručenie odstúpenia od zmluvy žalovanému.

Žalobca si výzvu súdu prevzal dňa 07.05.2014, do dnešného dňa však na ňu žiadnym spôsobom nereagoval.

Na prejednanie veci samej sud nariadil pojednávanie na termín 21.10.2014, na ktorý sa napriek riadnemu predvolaniu ani jeden z účastníkov nedostavil, žalobca ospravedlnil svoju neúčast' písomným podaním doručeným súdu dňa 14.10.2014, o odročenie pojednávania nežiadal. Žalovaný ani jeho opatrovníčka svoju neúčast' neospravedlnili, o odročenie pojednávania rovnako nepožiadali. Súd preto za splnenia podmienok v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov ako aj ich zástupcov.

Sud pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

Dňa 05.06.2007 uzatvoril žalobca (v tom čase konajúci pod obchodným menom O. banka N., a.s.) so žalovaným zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (č.l. 3 spisu), na základe ktorej bol žalovanému zriadený rastový osobný účet. Podľa čl. VII. bod 1. predmetnej zmluvy majiteľ účtu je oprávnený kedykoľvek počas platnosti Zmluvy požiadať o poskytovanie ďalšieho produktu/služby na formulári banky pre príslušný produkt/službu, pokiaľ banka umožňuje zriadenie požadovaného produktu/služby na základe Zmluvy. Podľa čl. VII. bod 2. predmetnej zmluvy návrh zmluvy predstavuje písomný neodvolateľný návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní produktu/služby, ktorá sa v prípade prijatia návrhu bankou stane súčasťou Zmluvy. Podľa čl. VII. bod 3. predmetnej zmluvy práva a povinnosti, ktoré nie sú výslovným spôsobom upravené v Zmluve/príslušnej zmluve, sa riadia obchodnými podmienkami pre príslušný produkt/službu v platnom znení. Z návrhu majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby "Povolene prečerpanie na osobnom účte" zo dňa 26.11.2008 (č.l. 7 spisu) súd zistil, že žalovaný navrhol žalobcovi uzatvorenie zmluvy s nasledovným obsahom: banka zriadi majiteľovi účtu službu "Povolené prečerpanie na osobnom účte" formou povolenia čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na osobnom účte (bod 1.), výšku a dátum účinnosti debetného limitu banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky doručenej na adresu na zasielanie výpisov v zmysle zmluvy. Banka má právo kedykoľvek prehodnotiť výšku debetného limitu v zmysle podmienok VOP (bod 2.), majiteľ účtu sa zaväzuje splácať čerpané peňažné prostriedky spolu s úrokmi za podmienok a v lehotách podľa VOP (bod 3.), práva, povinnosti a vyhlásenia zmluvných strán, ktoré nie sú výslovným spôsobom upravené v Zmluve, resp. v návrhu zmluvy, sa riadia VOP a príslušnými právnymi predpismi SR (bod 5.), v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy bankou v súlade s § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka, dôjde povolením čerpania debetného limitu na účte k platnému a účinnému uzatvoreniu tejto zmluvy (bod 6.). Súd z predmetného návrhu ďalej zistil, že je podpísaný iba žalovaným. Podľa podmienok zriadenia a vedenia služby "Povolene prečerpanie na osobnom účte" (č.l. 13 spisu) službu PP zriadi banka na osobnom účte klienta v banke v prípade konkludentného prijatia neodvolateľného návrhu klienta na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby PP bankou (bod 1.). Zmluva bude platne uzavretá a služba PP bude zriadená momentom povolenia prečerpania peňažných prostriedkov bankou do výšky debetného limitu na účte. Výšku debetného limitu a dátum jeho účinnosti banka oznámi klientovi doručením výpisu z technického systému banky. Povolené prečerpanie peňažných prostriedkov na účte do výšky debetného limitu je možné najskôr v deň účinnosti debetného limitu (bod 7.). Banka sa zaväzuje poskytovať klientovi peňažné prostriedky do výšky debetného limitu. Klient sa zaväzuje splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi priebežne, a to kreditnými obratmi na účte, ako aj kedykoľvek v plnej výške na požiadanie banky (bod 8.). Úroková sadzba je zverejnená v obchodných priestoroch banky a na internetových stránkach banky (bod 10.). Suma čerpaných prostriedkov nad výšku debetného limitu je úročená úrokovou sadzbou uvedenou v bode 10. týchto Podmienok a zároveň sankcionovaná zmluvnou pokutou vo výške uvedenej v Sadzobníku (bod 11.). Z listu zo dňa 11.07.2011 (č.l. 6 spisu) súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že nakoľko je odo dňa 01.04.2010 na jeho účte vykazovaný debetný zostatok, ktorého aktuálna výška je 486,08 eura, odstupuje od príslušnej zmluvy o uvedenom účte a zároveň dňom doručenia tohto odstúpenia zanikajú všetky zmluvy o poskytovaní produktov/služieb, ktoré sa viažu výlučne k zrušenému účtu (napr. povolené prečerpanie na účte) a ukončí sa poskytovanie týchto produktov/služieb podľa príslušných zmlúv. Z výpisu z účtu žalovaného (č.l. 5 spisu) súd zistil, že za obdobie od 01.01.2011 do 19.07.2011 predstavoval zostatok na rastovom osobnom účte žalovaného sumu -490,94 eura a podľa predchádzajúceho výpisu zo dňa 31.12.2010 sumu -427,72 eura. Vo výpise sa nachádzajú položky ako úroky, balík Výhoda+, čerpanie povoleného prečerpania za príslušný deň v rôznych sumách.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "Obch. zák.") zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 Obch. zák. dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "O.z.") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 O.z. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v rozhodnom čase pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 15 ods. 1 a 2, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

Podľa § 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej forme alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe

spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o

- a) prekročení,
- b) výške prekročenej čiastky,
- c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania,
- e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzatvorená pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "O.z.") neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Účastníci uzatvorili dňa 05.06.2007 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej bol žalovanému zriadený rastový osobný účet u žalobcu ako bankovej inštitúcie. Návrhom na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby "Povolené prečerpanie na osobnom účte" zo dňa 26.11.2008 žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie služby "Povolené prečerpanie na osobnom účte" formou povolenia čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na osobnom účte. Konkludentným prijatím návrhu zo strany žalobcu -povolením čerpania debetného limitu na účte došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní služby "Povolené prečerpanie na osobnom účte" v zmysle bodu 6. predmetného návrhu. Keďže žalobca pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti a žalovaný nie, je potrebné predmetnú zmluvu považovať za spotrebiteľskú zmluvu a žalovaného za spotrebiteľa (§ 52 ods. 1, 3, 4 O.z.). Zároveň sa na uvedenú zmluvu vzťahujú príslušné ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, resp. v zmysle prechodného ustanovenia § 25 ods. 2 aj príslušné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (ako tomu bolo aj v posudzovanej veci) spotrebiteľ musí byť najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o úverovom limite a ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená. Žalobca však v konaní nepreukázal (napriek tomu, že bol v predvolaní na pojednávanie poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.), že by bol žalovaný najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o úverovom limite, ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená. Rovnako nepreukázal, že napriek prečerpaniu peňažných prostriedkov na účte žalovaného dlhšieho ako tri mesiace bol žalovaný písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch v zmysle citovaného ustanovenia § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, resp. v zmysle § 18 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. V liste zo dňa 11.07.2011 žalobca iba oznámil žalovanému, že nakoľko je odo dňa 01.04.2010 na jeho účte vykazovaný debetný zostatok, ktorého aktuálna výška je 486,08 eura, odstupuje od príslušnej zmluvy o uvedenom účte a zároveň dňom doručenia tohto odstúpenia zanikajú všetky zmluvy o poskytovaní produktov/ služieb, ktoré sa viažu výlučne k zrušenému účtu (napr. povolené prečerpanie na účte) a ukončí sa poskytovanie týchto produktov/služieb podľa príslušných zmlúv. Žalobca teda v konaní nepreukázal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., resp. v zmysle v zmysle § 18 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré sa s poukazom na prechodné ustanovenie § 25 ods. 2 zákona

č. 129/2010 Z.z. aplikujú aj na predmetný zmluvný vzťah účastníkov. Keďže zmluva o poskytovaní služby "Povolené prečerpanie na osobnom účte" bola uzatvorená v rozpore so zákonom (neuvedenie písomnej informácie o úverovom limite a úrokovej sadzbe v zmysle § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z.) je táto zmluva s poukazom na § 39 O.z. neplatná.

V tejto súvislosti súd navyše poukazuje na to, že v zmysle čl. VII. bod 2. zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 05.06.2007 návrh žalovaného na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby "Povolené prečerpanie na osobnom účte" predstavoval neodvolateľný návrh, pričom v čase, keď žalovaný "žiadal" o poskytnutie predmetnej služby, žalovaný vôbec nemal vedomosť o konkrétnej výške úverového limitu (a na to nadväzujúcich ďalších podmienkach, predovšetkým o úrokovej sadzbe ako najzásadnejšej informácii predstavujúcej "cenu úveru"). Nemal teda informáciu o najpodstatnejších častiach zmluvy, ktorá mala vzniknúť na základe jeho návrhu, pričom tento svoj návrh už nemohol odvolať. Žalobca si pritom v návrhu vyhradil právo kedykoľvek prehodnotiť výšku debetného limitu. Súd tiež poukazuje na to, že návrh na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby "Povolené prečerpanie na osobnom účte" zo dňa 26.11.2008 pripravil samotný žalobca (čo je zrejme aj z formy návrhu /predtlačení formulár/ a v ňom obsiahnutých zmluvných formulácií, ako aj z čl. VII. bod 1. zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 05.06.2007, v zmysle ktorého majiteľ účtu je oprávnený kedykoľvek počas platnosti Zmluvy požiadať o poskytovanie ďalšieho produktu/služby na formulári banky pre príslušný produktu/službu).

Keďže teda súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi nebola uzatvorená platná zmluva o poskytovaní služby "Povolené prečerpanie na osobnom účte" (pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 O.z.), žalovanému vznikla v zmysle § 457 O.z. povinnosť vrátiť žalobcovi vyčerpané peňažné prostriedky (vyčerpanú istinu bez úrokov a poplatkov), a to ako bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 2 O.z. (majetkový prospech získaný plnením z neplatného právneho úkonu). Žalobca však v konaní vôbec nepreukázal (zo žaloby ani žalobcom predložených listinných dôkazov vôbec nie je zrejme) ako dospel k žalovanej sume 490,94 eura, koľko z nej predstavuje istina, úroky (z akej sumy, v akej výške a za aké obdobie), úroky z omeškania (z akej sumy, v akej výške a za aké obdobie). Žalovaná pohľadávka teda zostala bez náležitej špecifikácie (a preukázanosti), a to napriek tomu že súd žalobcu (navyše právne zastúpeného) na to písomne vyzval. Vo výpise z účtu žalovaného (č.l. 5 spisu) sú síce uvedené položky ako úroky, balík Výhoda+, čerpanie povoleného prečerpania za príslušný deň v rôznych sumách, takáto "špecifikácia" je však absolútne nepostačujúca na preskúmanie žalovanej pohľadávky, nakoľko z nej nie je vôbec zrejme, ako a na základe čoho žalobca dospel k uvedeným sumám, navyše jedná sa iba o súhrnný výpis za obdobie od 01.01.2011 do 19.07.2011, za predchádzajúce obdobie však žalobca žiadne výpisy nepriložil, hoci k 31.12.2010 mal byť zostatok žalovaného na účte v sume -427,72 eura (teda v prevažnej výške žalovanej pohľadávky). V liste zo dňa 11.07.2011 (ktorým žalobca odstúpil od zmluvy) je zase uvedená výška nepovoleného debetného zostatku 486,08 eura (rovnako bez akejkoľvek špecifikácie), ktorá navyše ani nie je totožná s výškou žalovanej pohľadávky. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na to, že nie je povinnosťou súdu, aby z výpisu z účtu (a ďalších listinných dôkazov) konkretizoval, z čoho pozostáva žalovaná pohľadávka, a ako (na základe čoho) sa k nej žalobca dopracoval (porov. uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 6Co/83/2014 zo dňa 14.05.2014). Súd tiež dáva do pozornosti, že žalobca priložil k žalobe sadzobník poplatkov, avšak v nečitateľnej podobe, pričom napriek výzve súdu (zo dňa 02.05.2014) tento nedostatok neodstránil.

Možno teda uzavrieť, že žalobca si v konaní nesplnil svoju základnú procesnú povinnosť pravdivo a úplne opísať všetky potrebné skutočnosti (povinnosť tvrdenia), označiť dôkazné prostriedky (dôkazná povinnosť) a dbať na pokyny súdu (§ 101 ods. 1 O.s.p.), čím súdu znemožnil preskúmať opodstatnenosť žalovaného nároku. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti ustanovenie § 120 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ďalej ustanovenie § 79 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého má návrh (okrem ostatných náležitostí) obsahovať pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a ustanovenie § 79 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého je navrhovateľ povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nesplnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti účastníka, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení stanovenú v § 101 a § 120 ods. 1 vety prvej O.s.p., alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec) /rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. septembra 2010, sp. zn. 3 M Cdo 6/2010/.

Keďže žalobca si v konaní nesplnil povinnosť tvrdenia (a v nadväznosti na to ani dôkaznú povinnosť), neuniesol tak bremeno tvrdenia (ani dôkazné bremeno), a preto súdu neostávalo iné, ako jeho žalobu v celom rozsahu zamietnuť. K nesplneniu vyššie uvedených povinností zo strany totožného žalobcu v obdobnej právnej veci a z toho vyplývajúcich dôsledkov súd poukazuje tiež na uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 6Co/636/2013 zo dňa 19.02.2014, resp. 6Co/38/2013 zo dňa 18.09.2013.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanému ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil.