

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/235/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204656
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Britaňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514204656.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa U. P., trvale bytom K. XXX/X, P. proti odporkyni R. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, P. v konaní o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným dňa 28.8.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov konania, ktoré uzavreli dňa 18.12.2013 na Matričnom úrade v Orlove. Svoj návrh odôvodnil tým, že je presvedčený, že odporkyňa sa už k nemu nevráti. Odporkyňa ho dňa 25.8.2014 včas ráno opustila bez príčin a „bez slova“, pričom si vzala všetky svoje osobné veci. Následne mu jeho dcéra oznámila, že odporkyňa sa nachádza niekde za Kežmarkom v „bratstve Jehovových“ a zistila aj číslo telefónu, na ktorý sa však nedá dovolať, pretože je stále vypnutý.

Uznesením č.k. 5C/235/2014-5 zo dňa 30.9.2014, doručeným navrhovateľovi dňa 9.10.2014, súd vyzval navrhovateľa na spresnenie a doplnenie návrhu.

Podaním doručeným súdu dňa 13.10.2014 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil konanie o rozvod, nakoľko sa odporkyňa vrátila k nemu do domácnosti a všetko urovnali.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania vo veci samej, preto súd konanie postupom podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že navrhovateľ nemá právo na náhradu trov tohto konania vzhľadom na skutočnosť, že súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia

návrhu na začatie konania ešte pred začatím pojednávania a odporkyňa nemá vedomosť o začatí tohto konania, a teda rozhodovanie o jej trovách je v tomto štádiu konania bezpredmetné, nakoľko jej žiadne trovy ani nemohli vzniknúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom

sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.