

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/352/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613234401
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613234401.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: E. L., X.. XX.XX.XXXX, L. Ž., B. XX, zastúpený opatrovníčkou H. M., X.. XX.X.XXXX, L. Ž., B. XX proti odporkyňi: C. L., X.. XX.X.XXXX, L. D., R. X, právne zastúpenej JUDr. Janou Piatnicovou, advokátkou so sídlom v Gelnici, Tehelná 4, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

r o z h o d o l :

V y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľa p r i k a z u j e:

- hnutelné veci: rohovú rozťahovaciu sedáciu súpravu a kreslo, stolík pod televízor, chladničku s mrazničkou zn. Polar, osobné motorové vozidlo zn. OPEL ASTRA, evidenčné číslo D..
- zostatok na účte Sporožiro senior číslo XXXXXXXXXXX/XXXX Y. R. R., C..R., Bratislava.

Do výlučného vlastníctva odporkyne p r i k a z u j e:

- nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX F. Ú. D. a to byt číslo XX X. R. X. X. J. L. G. R. Č. XXXX postavený na parcele číslo XXX/X v celosti, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné číslo XXXX Y. J. XXX/XXXXX v pomere k celku a spoluvlastnícky podiel k pozemku - parcele číslo XXX/X S. Y. XXX m², zastavané plochy a nádvoria v podiele XXX/XXXXX v pomere k celku,
- hnutelné veci: oválny konferenčný stolík, manželskú dvojposteľ a 2 ks rošty, 2 ks matrace, 2 ks nočné stolíky, 2 ks váľandy, mrazničku zn. Calex, mikrovlnku zn. Whirlpool, práčku zn. Whirlpool, kuchynský stôl a 4 ks kuchynské stoličky, domácu pekáreň, stacionárny bicykel, elektrickú kosačku, 3 ks plátenné kufre,
- zostatok na osobnom účte číslo XXXXXXXXXXX/XXXX Y. R. R., C..R., Bratislava.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na vyrovnanie podielov sumu 7 433,64 eur, v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu a z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva spolu vo výške 122,- eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľa k úhrade súdnych poplatkov nezaväzuje.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.11.2013 sa domáhal vyporiadania jeho bezpodielového spoluvlastníctva s odporkyňou. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 31.1.2013 bolo jeho manželstvo s odporkyňou, ktoré uzavreli dňa 3.3.1984, rozvedené. Počas trvania manželstva nadobudli 3- izbový byt v D. vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX F. Ú. D., ktorého trhovú hodnotu činí 35 000,- až 39 000,- eur. V byte býva a užíva ho odporkyňa. Za trvania manželstva nadobudli osobné motorové vozidlo S. C., ktorého trhovú hodnotu predstavuje ku dňu rozvodu manželstva účastníkov 6 000,- eur. Vozidlo užíva taktiež odporkyňa. Počas trvania manželstva dlhšiu dobu pracoval v zahraničí, kde v roku 2007 mal úraz hlavy, ktorý u neho zanechal trvalé následky. V tom čase sa odporkyňa z bytu odsťahovala dňa 6.1.2010. Dňa 20.2.2012 sa do bytu opätovne nastťahovala a užíva ho doposiaľ. On od 24.2.2012 býva u sestry. Pri návšteve v byte dňa 27.6.2012 ho doma napadol jeho syn v dôsledku čoho sa jeho zdravotný stav zhoršil. Jeho opatrovníčka sa niekoľko krát snažila o dohodu s odporkyňou o vyporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva. S odporkyňou sa dohodla na vyplatení sumy 35 000,- eur, ktorú však odporkyňa nezaplatila. Navrhol, aby byt aj motorové vozidlo boli prikázané do výlučného vlastníctva odporkyni, ktorú navrhla zaviazat' povinnosťou vyplatiť mu sumu 20 500,-eur.

Navrhovateľ bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11Ps/4/2011-48 zo dňa 23.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.5.2012 pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Zároveň mu bola za opatrovníčku ustanovená H. M., ktorá je oprávnená a povinná opatrovanca zastupovať, spravovať jeho majetok a dbať pritom na pokyny súdu. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu, súd v tomto konaní konal v jeho opatrovníčkou.

Na pojednávaní opatrovníčka navrhovateľa uviedla, že počas trvania manželstva účastníkov vzhľadom na vzdialenosť bydlísk nebola s účastníkmi až v takom kontakte. Nemá vedomosť o tom, aby medzi účastníkmi za trvania ich manželstva bolo zrušené ich bezpodielové spoluvlastníctvo, resp. aby bol dohodou upravovaný rozsah vecí patriacich do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Od 24. 2. 2012 sa navrhovateľ nachádza v jej domácnosti. Odvtedy navrhovateľ neuhrádza žiadne poplatky za byt. V byte, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov bola v roku 2009 robená rekonštrukcia, ktorú vykonával osobne navrhovateľ. V súčasnej dobe tento byt užíva výlučne syn účastníkov konania. K spolužitiu účastníkov konania uviedla, že v roku 2011 sa o navrhovateľa starala jej sestra, ktorá bývala s ním v predmetnom byte. Následne sa do bytu nastťahovala dňa 20. 2. 2011 odporkyňa spolu so synom účastníkov, kedy dali navrhovateľovi podpísať prehlásenie, že nechce, aby ho opatrovala sestra, že ho budú opatrovať oni. V uvedenom období bola denne v telefonickom kontakte s navrhovateľom, hovoril jej, že vyskočí z okna, že odporkyňa sa ho nechce ani dotknúť, že sa zamyká v izbe. Odporkyňa keď sa v januári 2010 odsťahovala z bytu jej povedala, že je to preto, že navrhovateľ chodí za inou ženou. Od navrhovateľa vie, že sa stretával s inou ženou a to z dôvodu, že doma sa nemal s kým porozprávať a táto žena ho počúvala. Je pravdou, že ho naučila hrať na automatoch.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu súhlasila s predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, nesúhlasila s prikázaním nehnuteľností do jej výlučného vlastníctva, súhlasila s tým, aby do jej vlastníctva bolo prikázané motorové vozidlo. Uviedla, že byt neužíva a bytovú otázku má vyriešenú. Byt užíva syn účastníkov, ktorý je nezamestnaný, pričom všetky úhrady týkajúce sa tohto bytu platí výlučne ona a to aj za navrhovateľa. V byte sa nachádzajú hnutelné veci, ktoré vzhľadom na svoj vek nemajú predajnú, ale len úžitkovú hodnotu. Z bytu si odniesla z hnutelných vecí len matrace zo spálne. Hodnota bytu uvedená navrhovateľom je neprimeraná, podľa informácií z internetu priemerná hodnota podobných nehnuteľností v meste Gelnica činí 28 570,- eur. Taktiež nesúhlasila s hodnotou motorového vozidla uvedeného navrhovateľom, ktorá podľa nej predstavuje sumu 2 300,- eur. Všetky náklady na údržbu vozidla, ako aj náklady na povinné zákonné poistenie uhrádza ona. Ďalej uviedla, že navrhovateľ pracoval v zahraničí najdlhšie po dobu 5 mesiacov. V období od 9/1991 do 8/2007 pracoval celkovo 6 rokov a dva mesiace. Po úraze sa zdravotný stav navrhovateľa zhoršoval v dôsledku nadmerného požívania alkoholu a fajčenia. Za trvania manželstva navrhovateľ

nadmerne požíval alkohol, bol jej neverný a v roku 1994 sa mu narodil nemanželský syn. Navrhla preto pri vyporiadaní určiť disparitu podielu 70 % v prospech odporkyne a 30 % v prospech navrhovateľa. Potvrdila, že s opatrovníčkou navrhovateľa sa po rozvoze jej manželstva dohodli na predaji bytu. Byt ponúkla na predaj za cenu 37 000,- eur, neskôr za 30 000,- eur, za ktorú cenu sa našla záujemkyňa. Predaj bol však zmareny, pretože opatrovníčka navrhovateľa trvala na sume minimálne 33 000,- eur.

Na pojednávaní odporkyňa uviedla, že byt patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva bol nadobudnutý cca v roku 1985. Za trvania manželstva s navrhovateľom a to v roku 2010 byt darovali dcére. Táto im ho vrátila 20. 2. 2012. V súčasnej dobe byt neužíva a to od 20. 6. 2013. V byte doposiaľ býva ich syn. Úhrady za byt v súčasnej dobe platí výlučne ona. Pokiaľ byt užíval navrhovateľ, uhradili tieto náklady spoločne. V byte ostali aj hnutelné veci nadobudnuté za trvania manželstva okrem vecí, ktoré si odniesla a to matrace a stacionárny bicykel. Z bytu tiež odniesla televízor, ktorý je jej vlastníctvom. Motorové vozidlo zn. S. C. bolo kúpené v roku 2007 na leasing. V čase jeho kúpy nemala vodičské oprávnenie, toto som získala až v roku 2011. Auto spočiatku využíval výlučne navrhovateľ. Potom, čo mu bolo odobraté vodičské oprávnenie prestal prispievať na splátky a preto bola nútená predať záhradku, z čoho vyplatila zvyšok kúpnej ceny. Zo spoločnej domácnosti s navrhovateľom sa odsťahovala v januári 2010, kedy si navrhovateľ našiel už v poradí tretiu priateľku, odišla bývať k matke. Vo februári 2012 sa do bytu vrátila z dôvodu, že v tomto období sa zhoršil zdravotný stav navrhovateľa. Už v roku 1994 sa navrhovateľovi narodil nemanželský syn R. L.. Za trvania ich manželstva boli obdobia, po ktoré bol navrhovateľ nezamestnaný, občas si niečo brigádnicke privyrobil. Za trvania manželstva došlo navrhovateľ spôsobil dlh, ktorý uhradila vo výške 33 000,- Sk.

Svedkyňa C. S., dcéra účastníkov konania uviedla, že s rodičmi žila v spoločnej domácnosti do jej 25 rokov. Potom, čo sa matka odsťahovala zo spoločnej domácnosti žila len s otcom a to po dobu asi pol roka. K manželskému spolužitiu rodičov uviedla, že hádky boli u nich na dennom poriadku. Bolo to z dôvodu, že otec pil a mal milenky. Poplatky spojené s bytom platila mama a platí ich doposiaľ. Domáce práce taktiež vykonávala mama. Starostlivosť o deti zabezpečovali obaja, ale väčšinou mama, keďže otec väčšinou požíval alkohol. Pod vplyvom alkoholu mame vulgárne nadával a bol agresívny. Po zhoršení zdravotného stavu otca po jeho úraze mama sa chcela k nemu vrátiť a postarať sa o neho. S tým však nesúhlasila otcova sestra.

Svedkyňa U. Z. uviedla, že počas manželského spolužitia účastníkov konania, navrhovateľ vo zvýšenej miere požíval alkohol. Osobne ho niekoľkokrát videla, keďže bývala v susedstve účastníkov, postávať na balkóne s cigaretou a s jeho sestrou. Okrem toho odporkyňa sťažovala sa jej na to, aký má život s navrhovateľom, že navrhovateľ nepracuje, ona ho musí živiť. V posledných rokoch ich manželstva, keď si navrhovateľ našiel ďalšiu milenku, odporkyňa od neho odišla, odsťahovala sa k svojej matke. Následne asi po dvoch rokoch sa k nemu vrátila.

Svedkyňa E. D. ako suseda účastníkov konania uviedla, že počas spolužitia účastníkov, v poslednej dobe, keď tam bývali, bolo počuť z ich bytu krik a hádky, hlavne potom, čo navrhovateľ požil alkoholické nápoje. To, že navrhovateľ bol pod vplyvom alkoholu videla aj osobne napr. pokiaľ bola na balkóne alebo keď išla s ním vo výťahu. Odporkyňa pod vplyvom alkoholu nevidela.

Svedkyňa D. L., sestra navrhovateľa, uviedla, že počas spolužitia účastníkov konania ich navštevovala aj v ich domácnosti a podľa nej žili dobre a mali sa veľmi radi. Keď sa bratovi narodilo nemanželské dieťa, vzťahy medzi nimi sa zhoršili. Obaja účastníci si vypili príležitostne, chodievali aj spolu na pivo. Starostlivosť o domácnosť zabezpečovala hlavne odporkyňa, ale aj navrhovateľ, keď odporkyňa bola v práci. Aj navrhovateľ počas ich spolužitia pracoval. Pokiaľ nemal prácu, bolo to najdlhšie na obdobie 2-3 mesiacov. Chodieval pracovať na rôzne stavby. Počas doby po úraze navrhovateľa, keď sa starala o neho ona, navrhovateľ alkohol nepožíval.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, vypočul účastníkov konania, svedkyne oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX F. Ú. D., osvedčením o evidencii motorového vozidla, kúpnu zmluvou, splátkovým kalendárom, potvrdením o zadržaní vodičského preukazu,

oznámením R. R., a.s., potvrdením o dobe evidencie, oznámením Sociálnej poisťovne, výpisom zo živnostenského registra, obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 11Ps/4/2011, 10P/103/2012, 11P/98/2012, 9C/158/2013, 12P/26/2005, 15P/251/2008, 16P/293/2011 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 3.3.1984. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. 10P/103/2012-26 zo dňa 31.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.2.2013. V čase rozvodu maloleté deti už z manželstva účastníkov nepochádzali. Z obsahu uvedeného spisu bolo zistené, že návrh na rozvod manželstva podal navrhovateľ v tomto konaní, ktorý v návrhu uviedol, že v roku 2009 sa mu zhoršil jeho zdravotný stav, manželka sa zo spoločného bytu odsťahovala dňa 6.1.2010 a našla si známosť. Odporkyňa v konaní tvrdila, že vzťahy medzi ňou a navrhovateľom sa zhoršili narodením nemanželského syna navrhovateľa a potom, čo si našiel ďalšiu priateľku sa od neho odsťahovala k matke. Tiež poukázala na požívanie alkoholu zo strany navrhovateľa. Bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov zaniklo až rozvodom manželstva účastníkov t.j. dňa 6.2.2013. Pred rozvodom manželstva účastníci konania nežili v spoločnej domácnosti po dobu asi troch rokov. Byt po rozvode manželstva užíval navrhovateľ do 24.2.2012, kedy sa odsťahoval k svojej sestre a zároveň jeho opatrovníčke.

Za trvania manželstva účastníci konania nadobudli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX F. Ú. D. a to byt č. XX X. R. X. X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX J. X. J. Č.. XXX/X v celosti, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné číslo XXXX Y. J. XXX/XXXXX v pomere k celku a spoluvlastnícky podiel k pozemku - parcele číslo XXX/X S. Y. XXX H., zastavané plochy a nádvoria v podiele XXX/XXXXX v pomere k celku. V priebehu konania sa účastníci zhodli na trhovej hodnote uvedených nehnuteľností vo výške 32 000,- eur. Navrhovateľ predložil súdu čestné prehlásenie zo dňa 12.3.2014 D. L., C. D., H. G., E. O.P. C. H. X.C. o tom, že ich sused - navrhovateľ počas roka 2009 svojpomocne prerábal vyššie uvedené byt.

Za trvania manželstva a to dňa 27.8.2007 účastníci konania zakúpili osobné motorové vozidlo zn. S. C., U. Č. D. za dohodnutú kúpnu cenu 254 648,- Sk, z ktorej suma 98 052,- Sk bola uhradená pri podpise zmluvy a zvyšná časť z pôžičky od spoločnosti M. O. P. C..R., ktorá bola splácaná v 60-tich mesačných splátkach po 6 303,- Sk. Časť uvedenej pôžičky podľa tvrdenia odporkyne mala byť uhradená zo sumy získanej predajom nehnuteľnosti - záhradky, ktorá bola nadobudnutá a predaná za trvania manželstva účastníkov. K predaju uvedenej nehnuteľnosti došlo dňa 28.9.2010 za dohodnutú kúpnu cenu 4 000,- eur. Uvedené bolo zistené z notárskej zápisnice č. N 87/2010 zo dňa 28.9.2010 nachádzajúcej sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 11P/98/2012. V tomto spise sa nachádza aj doklad o zložení sumy 3 386,07 eur na účet v R. R. C..R. a potvrdenie o vyplatení sumy 376,- eur zo strany odporkyne navrhovateľovi.

Účastníci konania sa zhodli na tom, že za trvania ich manželstva nadobudli tieto hnuiteľné veci:

- rozťahovaciu sedáciu súpravu s nulovou zostatkovou hodnotou,
- oválny konferenčný stolík s nulovou zostatkovou hodnotou,
- stolík pod televízor s policami so zostatkovou hodnotou 10,- eur,
- 2-posteľ s roštami so zostatkovou hodnotou 100,- eur,
- 2 ks matrace so zostatkovou hodnotou spolu 300,- eur,
- 2 ks nočné stolíky so zostatkovou hodnotou spolu 20,- eur,
- 2 ks váľandy s nulovou zostatkovou hodnotou,
- mraznička zn. Calex so zostatkovou hodnotou 25,- eur
- chladnička zn. Polar so zostatkovou hodnotou 25,- eur,
- mikrovlnka zn. Whirlpool so zostatkovou hodnotou 200,- eur,

- automatická práčka zn. Whirpool so zostatkovou hodnotou 30,- eur,
- kuchynský stôl a 4 ks stoličky so zostatkovou hodnotou spolu 25,- eur,
- domáca pekáreň so zostatkovou hodnotou 20,- eur,
- stacionárny bicykel so zostatkovou hodnotou 40,- eur,
- elektrická kosačka so zostatkovou hodnotou 30,- eur,
- 3 ks cestovné kufre so zostatkovou hodnotou spolu 30,- eur.

Uvedené trhové zostatkové hodnoty uvedených hnutelných vecí boli určené súhlasným vyjadrením oboch účastníkov. Navrhovateľ žiadal pojať do bezpodielového spoluvlastníctva aj ďalšie hnutelné veci nadobudnuté za trvania manželstva s odporkyňou a to televízor LCD, horský bicykel zn. Author, fotoaparát zn. DIGI, záhradný nábytok (hojdačka, snečník, lehátko), starožitnosti a pracovné náradie. Odporkyňa k uvedeným veciam uviedla, že televízor dostala darom pri príležitosti jej narodenín, horský bicykel neexistuje, vyhodil ho syn. Za trvania manželstva s navrhovateľom nadobudli fotoaparát zn. PANDA, ktorý ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva už neexistoval. Druhý digitálny fotoaparát zakúpili ako darček dcére k Vianociam. Pokiaľ ide o starožitnosti uviedla, že navrhovateľ zberal dýky a šable, ktoré však boli predané ich synom, záhradný nábytok bol predaný spolu so záhradkou a pracovné náradie používal pri výkone svojho povolania, s čím súhlasila aj opatrovníčka navrhovateľa. Opatrovníčka navrhovateľa súhlasila aj s vyjadrením odporkyne o tom, že skrinkovú zostavu do detskej izby zakúpila dcéra účastníkov konania.

Navrhovateľ ďalej žiadal vyporiadať zostatky na bežnom účte odporkyne a devízovom účte založenom za trvania manželstva účastníkov. Podľa správy R. R., C..R., ku dňu 6.2.2013 v uvedenom peňažnom ústave bol vedený účet na meno odporkyne so zostatkom 274,87 eur a na meno navrhovateľa so zostatkom 475,46 eur. K uvedenému dňu nebol vedený žiaden devízový účet účastníkov konania.

Pod sp. zn. 11P/98/2012 bolo tunajším súdom vedené konanie na návrh navrhovateľa proti odporkyni o určenie manželského výživného. Konanie bolo ukončené rozhodnutím zo dňa 16.1.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.1.2013. Týmto rozhodnutím bol schválený zmierny uzatvorený medzi účastníkmi, ktorým sa odporkyňa zaviazala prispievať na výživu navrhovateľa sumou 50,- eur mesačne od 1.12.2012.

Navrhovateľ sa po rozvode manželstva s odporkyňou domáhal aj určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela. Jeho návrh bol zamietnutý rozsudkom sp. zn. 9C/158/2013-44 zo dňa 7.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.3.2014. Návrh navrhovateľa bol zamietnutý aj poukazujúc na ustanovenie § 75 ods. 2 Zákona o rodine, čo bolo potvrdené aj odvolacím súdom v rozhodnutí zo dňa 27.2.2014, v zmysle odôvodnenia ktorého najdôležitejšou skutočnosťou odôvodňujúcou zamietnutie návrhu na urna určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela je rozpor s dobrými mravmi, za ktorý je v tomto prípade potrebné považovať existenciu výživovacej povinnosti navrhovateľa k dieťaťu pochádzajúcemu z mimomanželského vzťahu.

Skutočnosť, že navrhovateľ je otcom maloletého R. L., ktorý sa narodil v roku 1994 t.j. počas trvania manželstva s odporkyňou z mimomanželského vzťahu, bola potvrdená aj oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 12P/26/2005, 15P/251/2008, 16P/293/2011. Z rozsudku sp. zn. 12P/26/2005 zo dňa 7.6.2005 bolo zistené, že v čase predchádzajúcej úpravy v roku 1995, kedy bolo znižované výživné pre maloletého bol navrhovateľ nezamestnaný. Nezamestnaný bol aj v roku 2005, preto bolo z jeho strany výživné určené vo výške minimálneho zákonného výživného. Navrhovateľ bol nezamestnaný aj v čase ďalšej úpravy výživného z jeho strany a to 26.11.2008, kedy rozsudkom sp. zn. 15P/251/2008 bolo otcovi ponechané minimálne zákonné výživné. Rozsudkom sp. zn. 16P/293/2011 zo dňa 21.11.2011 bolo výživné pre maloletého Stanislava zo strany navrhovateľa v tomto konaní zvýšené na sumu 80,- eur mesačne vzhľadom na jeho príjem vo forme invalidného dôchodku.

Zo znaleckého posudku č. 35/2012 zo dňa 7.5.2012, ktorý bol vypracovaný v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 11Ps/4/2011 bolo zistené, že súdom ustanovená znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria stanovila u navrhovateľa diagnostický záver: Organický amnestický syndróm F04 a Poruchy psychiky a správania súvisiace s nadužívaním alkoholu, aktívna závislosť F10.2 t.č. v cca rok trvajúcej abstinencii verifikovanej objektivne.

Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská nová Ves, pracovisko Gelnica navrhovateľ bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období:

- od 4.9.1991 do 31.3.1992,
- od 22.4.1997 do 31.5.1999,
- od 1.12.1999 do 3.12.2000,
- od 1.4.2001 do 15.10.2002,
- od 31.12.2003 do 20.7.2004,
- od 24.1.2005 do 31.5.2005,
- od 1.8.2007 do 3.5.2011.

Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves navrhovateľ za obdobie od 1.1.2003 do 6.2.2013 bol zamestnaný v období od 1.11.2004 do 31.3.2005 ako zamestnanec - dohodár, v období od 6.2.2006 do 4.7.2006 ako zamestnanec - pracovný pomer. Od januára 2012 je navrhovateľ poberateľom invalidného dôchodku.

Odporkyňa od 31.12.1992 vykonáva podnikateľskú činnosť s predmetom podnikania kaderníctva a holičstvo.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov zaniklo dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode ich manželstva t.j. ku dňu 6.2.2013. Určité obdobie pred

rozvodom manželstva účastníci konania už nežili v spoločnej domácnosti, nehospodárili spoločne z dôvodu narušených vzťahov medzi nimi. Hlavnou príčinou rozpadu manželstva účastníkov, ako to vyplýva zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/103/2012, bola mimomanželská známosť navrhovateľa, z ktorej pochádza nemanželský syn navrhovateľa.

V ustanovení § 143 Občianskeho zákonníka je vymedzený predmet bezpodielového spoluvlastníctva, v zmysle ktorého predmetom bezpodielového spoluvlastníctva sú všetky veci, ktoré nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva zákonom dovoleným spôsobom a ktoré existovali ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva. Dokazovaním bolo preukázané, že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patrí nehnuteľnosť a to 3-izbový byt vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku. Účastníci konania zhodne prehlásili, že nadobudli spoločne za trvania ich manželstva tieto hnuťelné veci: osobné motorové vozidlo zn. S. C., rozťahovací sedáciu súpravu, oválny konferenčný stolík, stolík pod televízor s policami, 2-posteľ s roštami, 2 ks matrace, 2 ks nočné stolíky, 2 ks váľandy, mrazničku zn. Calex, chladničku zn. Polar, mikrovlnku zn. Whirpool, automatickú práčku zn. Whirpool, kuchynský stôl a 4 ks stoličky, domácu pekáreň, stacionárny bicykel, elektrickú kosačku, 3 ks cestovné kufre. Zhodne aj potvrdili, že uvedené hnuťelné veci existovali ku dňu zániku ich bezpodielového spoluvlastníctva.

Spornou skutočnosťou medzi účastníkmi bolo, či do bezpodielového spoluvlastníctva patria ďalšie hnuťelné veci a to televízor zn. LCD, horský bicykel, fotoaparát, starožitnosti, záhradný nábytok (hojdačka, slnečník, lehátko), pracovné náradie a devízový účet. Pokiaľ sa týka televízora zn. LCD navrhovateľ tvrdil, že bol kúpený za trvania manželstva, odporkyňa tvrdila, že jej bol darovaný jej príbuznými. Zo strany odporkyne ňou tvrdená skutočnosť bola preukázaná výsluchom svedkyne - dcéry účastníkov konania. Navrhovateľ na preukázanie svojho tvrdenia nenavrhol žiadne dokazovanie. Súd preto vychádzal z toho, že televízor bol darovaný odporkyni a teda do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov nepatrí. Do bezpodielového spoluvlastníctva súd nezahrnul ani pracovné náradie, ktoré podľa vyjadrenia oboch účastníkov slúžilo výlučne na pracovné účely navrhovateľa. Pokiaľ sa týka horského bicykla, fotoaparátu, starožitnosti, záhradného nábytku a devízového účtu, ktoré žiadal vyporiadať navrhovateľ a o ktorých tvrdil, že patria do bezpodielového spoluvlastníctva súd poukazuje na to, že v konaní nebolo z jeho strany preukázané, že uvedené veci patrili resp. existovali ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ nenavrhol žiadne dokazovanie a teda v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie NS ČR z 31.1.2006, sp. zn. 22Cdo/2263/2005, v zmysle ktorého povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Súd sa stotožnil s týmto rozhodnutím a keďže navrhovateľ v konaní nepreukázal existenciu uvedených vecí a neunesol v tomto smere dôkazné bremeno, vymenované hnuťelné veci neboli zahrnuté do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov.

Pri vyporiadaní vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva súd prihliadol na vyjadrenia účastníkov o tom, kto má záujem stať sa ich výlučným vlastníkom, ako aj na to, kto z nich v súčasnej dobe tieto veci užíva a na ich účelne využitie. Dokazovaním bolo preukázané, že odporkyňa sa z bytu patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov odsťahovala ešte v roku 2010. Následne užíval byt navrhovateľ a to do 24.2.2012, kedy sa z bytu odsťahoval aj on. V byte ostal bývať syn účastníkov konania, ktorý ho užíva doposiaľ. Náklady spojené s užívaním bytu, od doby, kedy sa z bytu odsťahoval navrhovateľ, uhrádza výlučne odporkyňa. Navrhovateľ o byt neprejavil záujem. Vzhľadom na uvedené súd prikázal nehnuteľnosť patriacu do bezpodielového spoluvlastníctva a to byt vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemku do výlučného vlastníctva odporkyne.

Pokiaľ sa týka hnuťelných vecí zaradených súdom do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, prevažná väčšina z nich sa nachádza v byte, ktorý užíva syn účastníkov. Navrhovateľ prejavil záujem len o osobné motorové vozidlo, sedáciu súpravu, stolík pod televízor, chladničku s mrazničkou zn. Polar, 1 ks matrac a 1 ks kufr. Odporkyňa s prikázaním uvedených vecí navrhovateľovi súhlasila. Súd ich preto prikázal navrhovateľovi avšak okrem 1 ks matraca a 1 ks kufru z dôvodu, že matrace sú od doby, kedy účastníci nežijú v spoločnej domácnosti v užívaní odporkyne a pokiaľ sa týka kufru, ide o súpravu

3 ks kufrov rôznej veľkosti, ktorú nie je účelne deliť aj vzhľadom na určenú zostatkovú hodnotu týchto kufrov. Pokiaľ sa týka osobného motorového vozidla súd toto prikázal navrhovateľovi, hoci v konaní bolo preukázané, že mu bol odobratý vodičský preukaz a to z dôvodu, že oň prejavil záujem, ako aj vzhľadom na vyjadrenia jeho opatrovníčky, že v súvislosti so zdravotným stavom navrhovateľa sú nevyhnutné lekárske vyšetrenia a kontroly a teda auto bude využívané v jeho prospech. Všetky ostatné hnuiteľné veci boli prikázané do vlastníctva odporkyni. Zostatky na účtoch v Slovenskej sporiteľni, a.s., boli prikázané tomu z účastníkov, na meno ktorého boli vedené podľa oznámenia peňažného ústavu.

Pri určení hodnoty vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva je rozhodujúci stav vecí v čase jeho zániku, pričom sa vychádza z hodnoty, ktorú majú veci v čase vyporiadania. Medzi účastníkmi konania došlo k dohode o hodnote vecí patriacich do ich bezpodielového spoluvlastníctva a to pokiaľ sa týka hodnoty nehnuteľnosti, aj hnuiteľných vecí. Navrhovateľovi boli do výlučného vlastníctva prikázané hnuiteľné veci v celkovej hodnote 3 035,- eur (sedacia súprava, stolík pod televízor, chladnička zn. Polar, osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra) plus zostatok na účte vo výške 475,46 eur t.j. spolu veci v hodnote 3 510,46 eur. Odporkyni bola do výlučného vlastníctva prikázaná nehnuteľnosť v hodnote 32 000,- eur, hnuiteľné veci v hodnote 695,- eur (oválny konferenčný stolík, 2-posteľ s roštami, 2 ks matrace, 2 ks nočné stolíky, 2 ks váľandy, mrazničku zn. Calex, mikrovlnku zn. Whirpool, automatickú práčku zn. Whirpool, kuchynský stôl a 4 ks stoličky, domácu pekáreň, stacionárny bicykel, elektrickú kosačku, 3 ks cestovné kufre) a zostatok na účte vo výške 274,87 eur t.j. spolu veci v hodnote 32 969,87 eur. Celkové aktíva patriace do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov predstavujú sumu 36 480,33 eur (3 510,46 eur plus 32 969,87 eur).

V súlade s ustanovením § 150 Občianskeho zákonníka sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z účastníkov by sa tak mal získať veci v hodnote 18 240,17 eur (36 480,33 eur delene 2). Z uvedenej zásady, že podiely oboch manželov sú rovnaké, zákon pripúšťa výnimky, ktoré umožňujú určiť podiely aj iným pomerom s prihliadnutím na to, ako sa každý z manželov zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, ako sa staral o rodinu a pod. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi konania boli za trvania ich manželstva narušené v dôsledku spávania sa navrhovateľa. Už v roku 1994 sa navrhovateľovi narodil syn z jeho mimomanželského vzťahu. Táto skutočnosť je nepochybne v rozpore s pravidlami morálky a slušnosti a nepochybne mala za následok narušenie vzťahov medzi účastníkmi konania. S súvislosti s tým súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že navrhovateľ bol od narodenia nemanželského syna zaviazaný prispievať na jeho výživu, pričom výživné bolo uhrádzané zo spoločných príjmov účastníkov konania. Okrem toho počas trvania manželstva bol navrhovateľ dlhodobo nezamestnaný. V tomto, ale ani v iných konaniach, ktoré boli vedené na základe jeho návrhov nebolo pritom preukázané, aby mal navrhovateľ iný príjem, z ktorého by mohol finančne prispievať na spoločnú domácnosť s odporkyňou. Je teda zrejme, že o nadobudnutie spoločných vecí sa zaslúžila vo väčšej miere odporkyňa, ktorá od roku 1992 nepretržite vykonáva podnikateľskú činnosť. V neposlednom rade pri určení veľkosti podielov účastníkov súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že navrhovateľ počas trvania manželstva s odporkyňou požíval vo zvýšenej miere alkohol. Uvedené je zrejme hlavne zo znaleckého posudku č. 35/2012 vypracovaného v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 11Ps/4/2011. Uvedená skutočnosť bola len potvrdená vypočutím svedkov v tomto konaní. Tieto vyššie uvedené skutočnosti - nevera a narodenie mimomanželského dieťaťa navrhovateľa, skutočnosť, že navrhovateľ počas manželského spolužitia bol prevážne nezamestnaný a požívanie alkoholu z jeho strany, súd zohľadnil pri finančnom vyporiadaní podielov účastníkov, pričom tieto podiely určil v pomere 70 % v prospech odporkyne a 30 % v prospech navrhovateľa. Z celkového rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov vo výške 36 480,33 eur navrhovateľ by sa tak mal podieľať na aktívach vo výške 10 944,10 eur (30 % z 36 480,33 eur) a odporkyňa vo výške 25 536,23 eur (70 % z 36 480,33 eur).

Z vyššie uvedených dôvodov súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctva účastníkov tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že odporkyňa na vyrovnanie podielov, ktoré boli súdom určené, zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 7 433,64 eur (32 969,87 eur - hodnota vecí prikázaných odporkyni mínus 25 536,23 eur - hodnota jej podielu resp. 10 944,10 eur - hodnota podielu navrhovateľa mínus 3 510,46 eur - hodnota vecí prikázaných navrhovateľovi).

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť aj dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Vzhľadom na výšku sumy, k zaplateniu ktorej bola zaviazaná odporkyňa, súd určil na plnenie dlhšiu než 3 - dňovú lehotu a to 60 - dňovú lehotu od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

V zmysle citovaného ustanovenia súd o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh. Zo strany účastníkov konania návrh na náhradu trov konania nebol podaný, preto súd o trovách konania nerozhodoval.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Navrhovateľovi bolo pre toto konanie priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, preto ho súd nezaviazal k úhrade súdneho poplatku z návrhu, ani z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. Vzhľadom na spôsob vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva a výšku podielov účastníkov určenú súdom súd zaviazal k úhrade súdnych poplatkov len odporkyňu a to vo výške na ňu pripadajúceho podielu t.j. vo výške 70 %. Odporkyňa tak bola zaviazaná zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrh vo výške 46,- eur ako 70 % zo súdneho poplatku 66,- eur podľa položky 6 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov a sumu 76,- eur ako 70 % zo sumy 109,- eur (3 % z predmetu konania t.j. sumy 36 480,33 eur) podľa položky 6 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov t.j. spolu súdny poplatok vo výške 122,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri

ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).