

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/272/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213212850
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213212850.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, v konaní zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin proti žalovanému: W. D., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom J., J. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou C. Z., súdnou tajomníčkou Okresného súdu J., o zaplatenie 354,58 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 257,10 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 257,10 eur od 1.4.2011 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 257,10 eur, ako aj v časti o zaplatenie 30 % úroku ročne zo sumy 257,10 eur od 16.2.2011 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 37,14 eur ako aj náhradu iných trov konania vo výške 9,45 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet právneho zástupcu žalobcu.

Súd určuje, že zmluvné podmienky uvedené v bode IV.-3. a IV.-4. Všeobecných podmienok uvedených na rube Žiadosti/zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání kreditnej karty z 30.4.2010, v znení: „ Ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, so splácaním ktorej sa dostal do omeškania viac ako 30 dní.“ a „ V prípade, že Cetelem na základe žiadosti klienta, dá súhlas s odkladom jednej alebo viacerých mesačných splátok, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 4 % z odloženej sumy“ sú z dôvodu neprijateľnosti neplatné.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 11.6.2013 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 354,58 eur s úrokom vo výške 30% ročne zo sumy 257,10 eur od 16.2.2011 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 322,94 eur od 1.4.2011 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovanému na základe žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty z 30.4.2010 poskytol revolvingový úver s úverovým rámcom, z ktorého žalovaný vyčerpal k 4.5.2010 sumu vo výške 257,10 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% z poskytnutého úverového rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a dňa 31.3.2011 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 354,58 eur. Úrok z úveru bol dohodnutý vo výške 30% ročne, preto sa žalobca domáha aj

zaplatenia úroku v uvedenej výške zo sumy 257,10 eur od 16.2.2011 do zaplatenia ako aj úroku z omeškania.

Na výzvu súdu žalobca podaním z 28.8.2013 doplnil skutkové tvrdenia, keď uviedol, že listom z 4.5.2010 akceptoval návrh žalovaného z 30.4.2010 na uzavretie úverovej zmluvy, pričom výška splátky bola určená sumou vo výške 15,- eur. Súčasne žalovanému zaslal aj úverovú kartu a PIN kód k úverovej karte mu zaslal dňa 26.5.2010. Platnosť úverovej karty bola od 05/2010. Žalobca taktiež uviedol, že žalovaný z úverového rámca vyčerpal k 4.5.2010 sumu vo výške 257,10 eur, ktorá suma bola financovaná predajcovi v súvislosti s platbou kartou za nákup tovaru. Žalovaný žalobcovi na poskytnutý revolvingový úver do dnešného dňa nič neuhradil. Žalovanému boli účtované aj zmluvné pokuty vo výške 8% z každej splátky po 1,20 eur, úhrnom vo výške 31,64 eur. Žalobca dňa 24.2.2011 odstúpil od úverovej zmluvy, a tak sa úver stal splatným dňa 31.3.2011. Žalovaná suma vo výške 354,58 eur pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 257,10 eur, dlžných zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie úveru vo výške 65,84 eur a zmluvnou pokutou vo výške 31,64 eur za omeškanie s úhradou splátok splatných v období 07/2010 - 01/2011 spolu s poplatkom za upomienku vo výške 6,64 eur a poplatkom za vstup do vymáhania vo výške 16,60 eur.

Súd uznesením z 21.5.2014 žalovanému, ktorý sa zdržiava na neznámom mieste, ustanovil vo veci procesného opatrovníka.

Súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

Z tlačiva Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání kreditnej karty vyhotovenej dňa 30.4.2010 predajcom NAY ELEKTRODOM Komárno vyplýva, že žalovaný v uvedený deň požiadal, za účelom financovania chladničky a mrazničky, o úverový rámec vo výške 300,- eur, s výškou mesačnej splátky 15,- eur a s tým, že prvé čerpanie bude vo výške 257,10 eur pri mesačnej úrokovej sadzbe 2,5%. Termín splatnosti mal byť 10. deň v mesiaci.

Žalobca prípisom z 4.5.2010 (čl. 40) žalovanému oznámil, že akceptuje jeho návrh na uzavretie revolvingového spotrebiteľského úveru a súčasne mu s potešením žalovanému oznámil, že obdržal medzinárodnú kreditnú kartu Cetelem MasterCard, ku ktorej mu bol zaslaný PIN kód. Taktiež žalovanému oznámil, že po obdržaní PIN kódu môže kreditnú kartu okamžite používať na čerpanie peňažných prostriedkov. Číslo karty je uvedené v prípise spolu s číslom úverového účtu. Ako maximálny úverový rámec je uvedená suma 300,- eur, aktuálny úverový rámec je označený sumou 300,- eur, mesačná úroková miera je 2,50%, výška mesačnej splátky je určená sumou 15,- eur, avšak nie je uvedená lehota splatnosti mesačných splátok. Dátum a spôsob aktivácie karty nie je v tomto prípise žalobcu uvedený, obdobne sa v tomto prípise ani nespomína poistenie úveru čerpaného prostredníctvom úverového rámca. V prípise žalovaného je uvedený aj dátum platnosti karty od 05/2010.

Žalobca v prípise z 24.2.2011 žalovanému oznamoval, že odstupuje od úverovej zmluvy č. 42684386399100 vzhľadom na jeho omeškanie s tým, že úver sa k 31.3.2011 stáva splatným. Žalobca žalovaného súčasne vyzýval na zaplatenie sumy 354,58 eur, z ktorej suma 257,10 eur predstavuje sumu istiny úveru, suma 65,84 eur predstavuje dlžné úroky, poplatky a poistné a suma 31,64 € predstavuje zmluvné pokuty za omeškanie so splácaním úveru. Uvedený prípis nebol žalovanému doručený, keď podľa poznámky poštového doručovateľa bol adresát neznámy.

Podľa interného dokladu žalobcu z 26.8.2013, tento na odfinancovanie úverového prípadu žalovaného č. 42684386399100 dňa 30.4.2010 uhradil sumu 257,10 eur.

V danom prípade žalobca dôvodnosť svojho nároku odvodzuje od Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání kreditnej karty, ktorá je s poukazom na § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení

účinnom od 2.4.2010, s poukazom na § 1 ods. 2 citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno - záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), v danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že veriteľ žalovaného má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o žalobcom vopred pripravenú formulárovú (typovú) úverovú zmluvu, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom lex specialis. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ, podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 2.4.2010 Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Súd z vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, mal za preukázané, že žalovaný podpísaním vyplneného tlačiva žalobcu Žiadosť/Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydání kreditnej karty dňa 30.4.2010, ktorú v uvedený deň doručil žalobcovi, požiadal o poskytnutie úverového rámca vo výške 300,- eur a vydanie kreditnej karty. Súčasťou žiadosti je informácia, že mesačná splátka vo výške 15,- eur je splatná vždy k 10. dňu v mesiaci. Súd má za to, že v danom prípade dňa 30.4.2010 nedošlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, keďže aj podľa bodov II.-1. až III.-1.-1. Všeobecných podmienok žalobcu pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie kreditnej karty, uvedených na rube Žiadosti/Zmluvy sa žiadosť, po vyplnení klientom, stáva Návrhom na uzavretie zmluvy, ktorý klient až do prijatia Návrhu žalobcom môže odvolať. Cetelem je povinný oznámiť klientovi, či mieni prijať alebo neprijať Návrh na uzavretie zmluvy. Prijatím Návrhu, a teda okamihom uzavretia zmluvy je odoslanie písomného oznámenia prijatia adresovaného klientovi alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich sume prvého čerpania. Vznik zmluvy potvrdí Cetelem klientovi písomne a súčasne mu oznámi výšku maximálneho úverového rámca, ktorý je Cetelem pripravený poskytnúť klientovi na základe jeho údajov zo žiadosti.

Teda aj podľa žalobcu, až odoslaním písomného oznámenia o prijatí návrhu zmluvy vzniká medzi účastníkmi konania zmluvný vzťah - zmluva o poskytnutí revolvingového spotrebiteľského úveru. Žalobca v danom prípade až v prípise z 4.5.2010 žalovanému oznamoval akceptovanie jeho návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom 300,- eur, pričom žalovanému súčasne zaslal kreditnú kartu na čerpanie dohodnutého úverového rámca. Žalobca PIN kód potrebný k používaniu uvedenej kreditnej karty zaslal žalovanému až dňa 26.5.2010. Kreditná karta bola platná od 05/2010. Pokiaľ žalobca dňa 30.4.2010 odfinancoval na úverový prípad žalovaného sumu 257,10 eur, poskytol žalovanému plnenie bez písomne uzavretej úverovej zmluvy, keďže v tom čase ešte nedošlo zo strany žalobcu k písomnej akceptácii návrhu zmluvy žalovaného (o revolvingovom spotrebiteľskom úvere - úverovom rámci) podľa § 46 ods. 2 OZ. Navyše, podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ žalobca v konaní nepreukázal doručenie vyjadrenia svojho súhlasu s návrhom zmluvy žalovanému, potom nepreukázal nadobudnutie účinnosti jeho prijatia návrhu zmluvy, pričom s poukazom na § 44 ods. 1 OZ je zmluva uzavretá (až) okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania nedošlo v deň plnenia žalobcu - 30.4.2010 - k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere - zmluvy

o úverovom rámci, pre absenciu písomnej akceptácie návrhu zmluvy - Žiadosti/Zmluvy z 30.4.2010 - žalobcom. Žalobca preto neunesol dôkazné bremeno preukázania jeho tvrdenia o existencii peňažného záväzku žalovaného zo zmluvného vzťahu, keď on poskytol žalovanému už dňa 30.4.2010 sumu 257,10 eur, avšak návrh žalovaného na uzavretie zmluvy prijal písomne až 4.5.2010. Preto pokiaľ žalobca žalovanému poskytol titulom „úverového rámca“ dňa 30.4.2010 sumu 257,10 eur, žalovaný získal týmto plnením majetkový prospech v uvedenej výške bez právneho dôvodu, teda bezdôvodne sa obohatil podľa § 451 ods. 2 OZ. Žalovanému tak vznikla povinnosť podľa § 451 ods. 1 OZ, § 456 OZ a § 458 OZ., teda vznikla mu povinnosť predmet bezdôvodného obohatenia nadobudný 30.4.2010 vydať tomu, na úkor koho ho získal bez ohľadu na skutočnosť, že zmluva o revolvingovom úvere bola medzi účastníkmi konania uzavretá, ale až dňa 4.5.2010, písomnou akceptáciou návrhu zmluvy žalobcom.

S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu považoval za dôvodný len do výšky 257,10 eur. Žalobca v konaní nepreukázal dôvodnosť svojich tvrdení o existencii peňažného záväzku žalovaného titulom dlhu z úverovej zmluvy, keď nepreukázal žiadne čerpanie finančných prostriedkov žalobcu žalovaným po 4.5.2010, teda po dni uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere medzi účastníkmi konania písomným prijatím návrhu žalovaného. Keďže žalovanému na základe Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní kreditnej karty, nebol poskytnutý žiadny úver, žalovanému ani nevznikla povinnosť platenia splátok po 15,- eur. Z uvedeného dôvodu sa žalovaný ani nemohol dopustiť porušenia niektorej zo zmluvných povinností sankcionovaných zmluvnou pokutou podľa § 544 ods. 1, 2 OZ. Preto žalobcovi nemohol vzniknúť ani nárok na zmluvnú pokutu, ani na poistné a takisto ani na úrok z úveru. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti prevyšujúcej sumu 257,10 eur zamietol.

Oprávnenie žalobcu požadovať od spotrebiteľa - žalovaného, v prípade porušenia jeho povinností splácať poskytnutý úver riadne a včas, zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania o viac než 30 dní, resp. vo výške 4 % z odloženej sumy, súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, ktorá je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 neplatná ako celok, keďže ide o typové - formulárové dojednanie, ktoré sa používa vo viacerých prípadoch, bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jeho znenie. „Dojednania“ o jednostrannej zmluvnej pokute podľa § 544 citovaného zákona v zmluve uzavretej medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorá má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, bez možnosti spotrebiteľa zmeniť jej obsah, vzhľadom na formulárovú predtlač dodávateľa, je nepochybne zhoršením zmluvného postavenia spotrebiteľa ako dlžníka. Spotrebiteľ je nepochybne v danom prípade slabšou zmluvnou stranou, ktorý v snahe získať úver spravidla náležite nevyhodnotí rozsiahle zmluvné podmienky pripravené dodávateľom v časovom predstihu a navyše písané veľmi malým písmom. Takéto zmluvné podmienky spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tento výklad obsahu spotrebiteľskej zmluvy je v súlade s § 54 ods. 2 OZ, keďže je priaznivejší pre spotrebiteľa, najmä, keď podľa § 54 ods. 1 citovaného zákona si spotrebiteľ nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobnej spotrebiteľskej zmluve žalobcu už bola predmetom súdnej kontroly a súd ju (právoplatne) považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/24/2013 z 6.3.2013, resp. 13C/97/2013 z 18.9.2013, resp. 13C/59/2013 z 12.4.2013, resp. 13C/52/2014 z 10.6.2014), ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktoré zmluvné podmienky považuje za neprijateľné.

Žalobca sa domáhal aj zaplatenia 9% úroku z omeškania ročne zo sumy 322,94 eur od 1.4.2011 až do zaplatenia. Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalovaný bol aj k 1.4.2011 v omeškani

s úhradou sumy čerpanej bez právneho dôvodu vo výške 257,10 €, a tak žalobcovi vznikol podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k 1.4.2011 bola 1%. Súd návrh žalobcu aj v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietol.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (72,51%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny, v časti úroku z úveru a úroku z omeškania je úspechom žalovaného, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, a tak súd žalobcovi v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. priznal z vyúčtovanej náhrady trov konania len 45,02%. Súd žalobcovi titulom náhrady súdneho poplatku za návrh vo výške 21,- eur priznal iné trovy konania vo výške 9,45 eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci 30.4.2013 a podanie návrhu z 22.5.2013) po 26,56 eur za úkon, 2 x režijný paušál po 7,81 eur a 20% DPH (13,75 eur) priznal žalobcovi sumu 37,14 eur (45,02% z 82,49 €). Súd žalobcovi nepriznal ním vyúčtovanú náhradu nákladov vo výške 15,26 eur, keďže žalobca tento úkon skutkovo neodôvodnil a nepreukázal, a tak súd nepresvedčil o účelnosti takéhoto úkonu. Náhrada trov konania je s poukazom § 149 ods. 1 O.s.p. splatná do rúk právneho zástupcu žalobcu.

Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnej žalovanej nepriznal náhradu trov konania, keďže žalovanej žiadne trovy nevznikli a ani postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. ich náhradu nenavrhol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.