

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216179
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614216179.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti B. P., narodená XX. XX. XXXX, a B. P., narodený XX. XX. XXXX, obaja bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov matka Q. P., narodená XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. K. XX, Z., štátna občianka SR, otec B.Á. P., narodený 05. 11. 1980, trvale bytom B. XXXX/XX, Z., štátny občan SR, zast. JUDr. Erika Golská, advokátka, so sídlom T. G. Masaryka 29, Lučenec, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Matka Q. P., narodená XX. XX. XXXX je p o v i n á predbežne sa zdržať vycestovania do zahraničia spolu s maloletými deťmi B. P., narodenou XX. XX. XXXX a B. P., narodeným XX. XX. XXXX, do času právoplatného rozsudku vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7P/70/2014.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí doručil tunajšiemu súdu dňa 14. 10. 2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloleté deti do svojej výchovy a starostlivosti, alternatívne matke uložiť povinnosť zdržať sa vycestovania spolu aj s maloletými deťmi do zahraničia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí žili v spoločnej domácnosti od roku 1999, avšak manželstvo neuzavreli. Z ich spolužitia sa dňa 26. 06. 2000 narodila maloletá dcéra B.. Po narodení dcéry s matkou dieťaťa prerušili spolužitie, pričom rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. značka 11Nc/224/2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 11. 2000 súd zveril maloletú B. do výchovy a starostlivosti matky a jemu ako otcovi výživné nebolo určené. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. značka P/33/2001 zo dňa 19. 04. 2002 bol upravený jeho styk s maloletou dcérou. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. značka 11P/212/2007 zo dňa 06. 06. 2007 bola schválená rodičovská dohoda v otázke výživného na maloletú dcéru B. a bolo mu určené výživné vo výške 2.000 Sk mesačne počnúc od 01. 09. 2007. Následne po čase s matkou obnovili spolužitie a dňa 11. 06. 2011 sa im narodil syn B.. Po opätovnom vzájomnom spolužití začali vznikať medzi nimi problémy, preto sa matka spolu s deťmi odsťahovala ku svojím rodičom. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. značka 5P/172/2012 zo dňa 25. 01. 2013 súd ponechal maloleté deti v starostlivosti matky a zároveň upravil styk otca s nimi. Na Okresnom súde Lučenec sa vedie aj konanie sp. značka 8P/101/2013 o zvýšenie výživného na maloleté deti, ktoré konanie nie je právoplatnej skončené, nakoľko voči rozsudku podal odvolanie.

V súčasnosti sa od osôb blízkych matke dozvedel, že matka spolu aj s maloletými deťmi sa plánuje natrvalo vysťahovať do Veľkej Británie. Maloletá dcéra B. bola vo Veľkej Británii už počas letných prázdnin, čo priznala matka aj na pojednávaní Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/101/2013, kedy uviedla, že dcéra bola na návšteve u príbuzných. V mesiaci október 2014 vycestovala matka do Veľkej Británie údajne s obidvoma maloletými deťmi za účelom, aby tam vybavila doklady potrebné k ich trvalému pobytu. V súčasnosti sa matka s deťmi zdržiava v mieste svojho trvalého bydliska, avšak má obavu, že v blízkej budúcnosti opätovne všetci traja vycestujú do zahraničia a domov sa už nevrátia.

Vycestovaním matky s deťmi by stratil reálnu možnosť stýkať sa so svojimi maloletými deťmi, pretože nemá dostatok finančných prostriedkov, aby za nimi mohol vycestovať do zahraničia za účelom jeho stretnutia s nimi a predpokladá, že ani matka detí nedisponuje takým objemom finančných prostriedkov, aby pravidelne pricestovala aj s deťmi na Slovensko.

Zastáva názor, že vycestovanie do zahraničia by nebolo v záujme maloletých detí, pretože obe maloleté deti vyrastali na Slovensku, majú tu svojich príbuzných. Matka ani maloleté deti neovládajú anglický jazyk na takej úrovni, aby si sami dokázali poradiť v akejkoľvek zložitej situácii. Navyše maloletá dcéra B. má zdravotné problémy, sama matka v konaní Okresného súdu Lučenec sp. značka 8P/101/2013 uviedla, že dcéra navštevuje množstvo odborných lekárov a pravidelne užíva lieky. Aj z pohľadu starostlivosti o zdravie dcéry B., rozhodnutie matky o vycestovanie do zahraničia je veľmi nezodpovedné, pretože vo Veľkej Británii zdravotná starostlivosť nie je poskytovaná zdarma. Z každého uhla pohľadu, či už z hľadiska štúdia, sociálnych kontaktov dcéry alebo zabezpečenia dostatočnej zdravotnej starostlivosti o dcéru sa mu javí zotrvanie dcéry na Slovensku jednoznačne pre ňu prospešnejšie.

Čo sa týka maloletého B., podľa vyjadrenia matky si jeho zdravotný stav vyžiadala predĺženie rodičovskej dovolenky matky do 4. roku veku dieťaťa. Následne by mal maloletý začať navštevovať predškolské zariadenie. V prípade vycestovania do Veľkej Británie by syn z domáceho prostredia, v ktorom sa stretáva po väčšine iba s matkou a jej príbuznými hneď vstúpil do úplne neznámeho prostredia, ktorým by nerozumel a nevedel by nadviazať kamarátske vzťahy. Navyše matka by sa mu už zrejme nedokázala toľko osobne venovať, pretože by bola nútená pracovať, aby mohla v cudzine seba a dve maloleté deti vôbec užiť. Rovnako ako aj v prípade maloletej B., aj o maloletom B. matka tvrdí, že jeho zdravotný stav nie je dobrý, že musí s ním navštevovať mnoho lekárov, a teda vycestovaním maloletého B. do zahraničia by bolo jeho zdravie ohrozené z rovnakého dôvodu ako v prípade dcéry B..

S deťmi má dobrý vzťah, často sa s nimi stretáva. Čo sa týka jeho osobných pomerov, žije sám v prenajatom byte, v ktorom býva aj spolu s matkou a deťmi pred odlúčením. V predmetnom byte majú deti zariadené svoje detské izby. Maloletý B. má aj množstvo hračiek. On vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť ako živnostník a vie si prispôsobiť svoj čas tak, aby sa vedel deťom venovať v dostatočnej miere. Ovláda všetky domáce práce a v problematických situáciách už má teraz prisľúbenú pomoc zo strany rodinných príslušníkov.

Vzhľadom k tomu, že v súčasnosti je dôvodná jeho obava z vycestovania matky spolu s deťmi do Veľkej Británie, považuje za potrebné vzniknutý stav neodkladne riešiť vzhľadom na nariadenie predbežného opatrenia súdom.

Dňa 15. 10. 2014 otec maloletých detí doplnil svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia pričom poukázal na to, že dňa 15. 10. 2014 o 10.57 hodine mu z mobilného telefónu matky bola doručená SMS správa v maďarskom jazyku, ktorej obsah po pretlmočení do slovenského jazyka je nasledovný: „ Ahoj! Za jeden mesiac pôjdeme do Anglicka nastalo. Takže súdne konanie budeme riešiť tam, kvôli tomu, že deti tam budú už žiť. “ Uvedenú SMS správu má uloženú v pamäti telefónu pre potreby súdneho konania. Doručením predmetnej SMS správy sa potvrdila jeho obava z vycestovania matky a maloletých detí natrvalo do zahraničia a zároveň potreba riešenia vzniknutej situácie.

Na žiadosť súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Filákov vykonala šetrenie v domácnosti matky a vykonala pohor s maloletými deťmi, pričom súdu dňa 17. 10. 2014 doručil správu, z ktorej vyplývajú tieto skutočnosti: Dňa 16. 10. 2014 bolo vykonané sociálne zisťovanie na adrese trvalého pobytu matky Q. P.. Bola zastihnutá v domácnosti na adrese trvalého pobytu spolu s maloletými deťmi B. a B. P.. V domácnosti s nimi žijú aj starí rodičia maloletých detí Q. P. a Q. P., ktorí sú poberatelia dôchodku v úhrnnej sume 720 €. Spoločne obývajú 4-izbový byt, ktorý je na mene matky. Všetky miestnosti sú zariadené vkusným účelovým nábytkom, v domácnosti je hygiena na veľmi dobrej úrovni. Výdavky spojené s bývaním uhrádzajú v plnej výške starí rodičia.

Matka je na predĺženej materskej dovolenke, z dôvodu že jej syn B. P. potrebuje sústavnú celodennú, celonočnú starostlivosť a dohľad matky. Na základe doporučenia odborných lekárov má materskú dovolenku predĺženú do 4 rokov veku dieťaťa. Jej príjem tvoria prídavky na 2 maloleté deti, rodičovský príspevok a výživné od otca maloletých detí.

Matka v čase návštevy bola zamestnancami úradu oboznámená s dôvodom sociálneho zisťovania v domácnosti. Skutočnosť ohľadom plánovania vycestovania do Veľkej Británie spolu s maloletými deťmi potvrdila, uviedla však, že vybavovanie ohľadne pobytu vo Veľkej Británii bude mať ešte dlhší priebeh. Zamestnancami úradu bola poučená o skutočnosti, že na základe právoplatnosti Rozsudku Okresného súdu v Lučenci č. k.:5P/172/2012-24 má otec maloletých detí upravený styk, preto vycestovať do zahraničia nemôže bez jeho súhlasu. V prípade ak by tak učinila môže to byť kategorizované ako únos. Poučenie zobrala na vedomie čo potvrdila svojim podpisom na zázname z vykonaného šetrenia.

K styku maloletých detí s otcom uviedla, že maloletá B. svojho otca už dlhšie obdobie jednoznačne odmieta. Styk s ním sa neuskutočňuje, čo potvrdila aj dcéra B..

S maloletým synom B. sa stretáva otec podľa stanoveného styku, ktorý je daný rozsudkom, avšak po návrate domov do domáceho prostredia má matka s maloletým ešte väčšie problémy. Používa vulgárne výrazy, je ťažko zvládateľný, vzdorovitý.

Matka uviedla aj skutočnosti, že obidve maloleté deti majú zdravotné problémy. Sú pod pravidelným dohľadom detských psychiatrov, psychologov, navštevujú neurologickú, kardiologickú ambulanciu a s maloletým B. i kožnú ambulanciu.

Podľa vyjadrenia matky negatívny vplyv na psychický vývin maloletých detí majú neustále spory s ich otcom.

Pohovor s maloletým B. P. sa vzhľadom na jeho vek neuskutočnil, počas návštevy bol prítomný, neustále však napomínaný matkou i starou matkou.

Je u neho diagnostikovaný syndróm ADHD.

Prítomnosť zamestnancov v domácnosti u maloletej B. spočiatku vyvolalo negatívne dojmy, s odôvodnením, že dôvodom návštevy je pravdepodobne jej otec. Počas rozhovoru uviedla, že v žiadnom prípade sa nechce stretávať s otcom. Na stretnutí s ním bola pred rokom, odvtedy osobný kontakt mali len na niekoľko minút pri náhodnom stretnutí. Uviedla, že počas stretávania sa s ním sa jej neustále vysmieval, chcel v nej vyvolať pocit menejcennosti, bojí sa ho. Okrem poskytovania výživného maloletá poznamenala, že jej aj na meniny a narodeniny posielal iba SMS-ky, za ktoré sa ona zvykne poďakovať. Na jej SMS-ky k jeho sviatkom je on však bez odozvy. Vyjadrila sa, že v súčasnej dobe už nemá žiadnu citovú väzbu k svojmu otcovi, vplyvom jeho správania v poslednom období jej city k nemu celkom vychladli.

Počas letných prázdnin bola na návšteve vo Veľkej Británii, majú tam príbuzných. Veľmi rada by v budúcnosti s matkou a svojim bratom odišla znovu do zahraničia, ako dôvod uviedla aj to, že by tam mali konečne pokoj a klud.

Na žiadosť súdu H. vo Z., ktoré navštevuje maloletá B. doručilo správu z ktorej má súd preukázané, že matka maloletej informovala triednu učiteľku o tom, že v budúcnosti plánujú vycestovať do Veľkej Británie. V súvislosti so školskou dochádzkou má maloletá všetky vymeškané hodiny ospravedlnené. Dôvodom neprítomnosti boli zdravotné problémy maloletej.

Z pripojených spisov Okresného súdu Lučenec má súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 11Nc/224/2000-15 zo dňa 29. 11. 2000 bola maloletá B. P. (v súčasnosti P.) zverená do výchovy a starostlivosti matky Q. P. (v súčasnosti P.). Otcovi B. P. (v súčasnosti P.) výživné určené nebolo. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30. 11. 2000.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. P/33/2001-10 zo dňa 19. 04. 2002 bol upravený styk otca s maloletou B.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26. 04. 2002.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/212/2007-21 zo dňa 06. 06. 2007 súd schválil dohodu rodičov v znení, že otcovi B. P. bolo určené výživné na maloletú B. na sumu 2.000 Sk mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14. 06. 2007.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/172/2012-24 zo dňa 25. 01. 2013 súd ponechal maloletú B. P. v starostlivosti matky ako aj maloletého B. P., návrh matky na zvýšenie výživného zamietol a otcovi určil výživné na maloletého B. P.. Zároveň súd upravil styk otca s maloletými deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 15CoP/28/2013-46 zo dňa 27. 05. 2013.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/101/2013-192 zo dňa 13. 08. 2014 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/172/2012-24 zo dňa 25. 01. 2013 vo výroku o výživnom tak, že zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletého B. zo sumy 40 Eur mesačne na sumu 60 Eur mesačne

počnúc od 01. 01. 2014 a na maloletú B. zvýšil otcovi výživné zo sumy 66,39 Eur na sumu 100 Eur mesačne počnúc od 01. 01. 2014. Rozsudok nie je právoplatný, otec maloletých detí podal voči rozhodnutiu súdu odvolanie

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/70/2014 súd zistil, že matka maloletej na tunajší súd podala dňa 20. 10. 2014 návrh na udelenie súhlasu za otca na vycestovanie maloletých detí do zahraničia.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Citovaným zákonným ustanovením je možné rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani vylúčením účastníkov (§ 75 ods. 8 O.s.p.), vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,

Rozhodnutie o predbežnom opatrení má len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržiavaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktoré mu sa má poskytnúť predbežná ochrana. Nie je to rozhodnutie konečné a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníka, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Súd z návrhu otca ako aj z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom ako aj zo správy Gymnázia zistil, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, maloleté deti boli zverené do výchovy a starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného. Matka maloletých detí spolu aj s deťmi hodlá v najbližšej budúcnosti vycestovať s nimi do Veľkej Británie.

V súčasnosti matka spolu aj s maloletými deťmi sa pripravuje vycestovať do zahraničia, konkrétne do Veľkej Británie, pričom otec maloletých detí jej nedal súhlas na takéto vycestovanie a v zmysle § 35 Zákona o rodine matka takýto návrh na súd podala, konanie vedené pod sp. zn. 7P/70/2014, avšak vo veci nie je ešte rozhodnuté. Otec preukázal dôvodnú obavu z vycestovania matky spolu s deťmi do zahraničia aj prepisom SMS správy, ktorá mu bola dňa 15. 10. 2014 doručená zo strany matky. Na základe uvedeného súd má za to, že je v záujme maloletých detí, aby okamžite vydal rozhodnutie, ktorým, dočasne zakáže matke vycestovať do zahraničia spolu s maloletými deťmi, nakoľko vycestovaním matky do zahraničia bez súhlasu otca by otec fakticky stratil možnosť s deťmi sa kontaktovať a keďže podal otec návrh vo veci samej o zmenu umiestnenia maloletých detí je tu obava, ak matka s maloletými deťmi vycestuje do zahraničia, že nebude súd vedieť zabezpečiť jej účasť ako aj účasť maloletých detí na pojednávaní.

Čo sa týka druhého navrhovaného petitu otcom, aby maloleté deti boli dočasne zverené jemu do výchovy a starostlivosti, matke určené výživné a aby jej styk s deťmi nebol upravený, súd poukazuje na ustanovenie § 81 O.s.p., keďže ide o konanie, ktoré sa týka maloletých detí, súd nie je viazaný návrhmi účastníkmi konania. Za danej situácie má súd zato, že predbežným opatrením je dôvodné uložiť povinnosť matke predbežne sa zdržať vycestovania do zahraničia spolu aj s maloletými deťmi a

nie maloleté deti zveriť do výchovy a starostlivosti otca s poukazom aj na závery správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom a vykonanom pohovore s maloletou B..
Pojmovým znakom starostlivosti o maloleté dieťa upravenej predbežným opatrením je provizórnosť. Preto zverenie maloletých detí do starostlivosti otca je v skutočnosti dočasné opatrenie, ktoré zásadne neovplyvňuje otázku budúcej výchovy.

Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené (§ 171 ods. 2 O.s.p.).

Súd podotýka, že ide len o dočasnú úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu kým nebude vo veci samej rozhodnuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.