

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/262/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313224437  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313224437.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľky: O.. L. G., A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.. A. XXX/X, N., proti odporcovi: O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. C. XX, F., o zaplatenie 2.634,94 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde 12.11.2013 sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 6.422,40 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že dňa 13.05.2008 uzatvorila so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej len ako banka) Zmluvu o splátkovom úvere č. 0632543564 s výškou úverového rámca 200.000 Sk, ktorú uzatvorila na základe nátlaku odporcu s ktorým v tom čase žila v spoločnej domácnosti. Úver sa bral výlučne na kúpu osobného motorového vozidla, ktorého predajná suma predstavovala v tom čase výšku cca. 220.000 Sk. V deň podpisu úverovej zmluvy bola celá suma poskytnutého úveru navrhovateľkou vybratá z bankového účtu a v ten istý deň si odporca kúpil za uvedené peňažné prostriedky motorové vozidlo. Ústne sa však dohodli, že odporca bude navrhovateľke poskytnuté peňažné prostriedky splácať v pravidelných mesačných splátkach. Poskytnuté peňažné prostriedky navrhovateľka odovzdala odporcovi v dobrej viere, že ich ústnu dohodu skutočne splní. Preto od odporcu pri odovzdaní peňažných prostriedkov nežiadala uzatvorenie písomnej zmluvy o pôžičke, ba ani žiaden príjmový pokladničný doklad. Nakoľko však odporca ústnu dohodu o vrátení poskytnutých finančných prostriedkov v splátkach po roku splácania úveru prestal dodržiavať, navrhovateľka si v tomto konaní žiada od odporcu zaplatenie sumy vo výške 9.057,34 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 4.967,40 Eur, ktoré už navrhovateľka banke uhradila a zo sumy 4.089,94 Eur, ktoré je navrhovateľka na základe Zmluvy o splátkovom úvere povinná banke uhradiť.

Konanie bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 14C 262/2013-47 zo dňa 26.02.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co 233/2014-58 zo dňa 30.06.2014 právoplatne zastavené v časti o zaplatenie 6.422,40 Eur s príslušenstvom z dôvodu prekážky rozsúdenej veci (res iudicata). Tunajší súd zistil, že v predmetnej veci už prebiehalo konania na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 2C 64/2011 skončené rozsudkom zo dňa 26.11.2011, právoplatným dňa 15.02.2012, a ktoré vychádzalo z rovnakých skutkových okolností a týkalo sa rovnakých účastníkov konania ako predmetné konanie.

Po čiastočnom zastavení konania ostalo predmetom konania - plnenie vo výške 2.634,94 Eur s príslušenstvom. Výzvou zo dňa 05.09.2014 bola navrhovateľka vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 158 Eur podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb. o SUP). Zároveň bola upozornená, že konanie bude zastavené, ak nebude poplatok v lehote 10 dní zaplatený.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o SUP, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 71/1992 Zb. o SUP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o SUP, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Výzva na zaplatenie bola navrhovateľke účinne doručená dňa 12.09.2014. Lustráciou v učtárni tunajšieho súdu dňa 21.10.2014 bolo zistené, že súdny poplatok za návrh na začatie konania nebol do dnešného dňa uhradený. Vzhľadom na to, že navrhovateľka v stanovenej lehote súdny poplatok nezaplatila, súd v zmysle citovaného ustanovenia zákona č. 71/1992 Zb. o SUP rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.