

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/417/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200263  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7814200263.7

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci maloletej J. M. nar. XX.X.Z. zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave dieťaťa rodičov: J. M. nar. XX.X.Z. bývajúcej v O. Č.. Z. zastúpenej advokátom JUDr. Ladislavom Csákóom so sídlom Advokátskej kancelárie v Rožňave na Hviezdoslavovej ul. č. 4 a L.M.O.. J.. C. M. nar. XX.X.Z. bývajúceho v Y. L. F. A.. Č. X zastúpeného advokátom JUDr. Bernardom Medárom so sídlom Advokátskej kancelárie v Humennom na Dubovej ul. č. 2054/4 v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností o nariadenie predbežného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 20. augusta 2014 č.k. 7P 18/2014-294 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že predbežne upravuje styk mal. J. s otcom J.. C.R. M. nar. XX.X.Z. každý týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 13.00 hod. s tým, že otec prevezme maloletú v mieste bydliska matky a na tom istom mieste ju matke po skončení styku odovzdá.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením z 20. augusta 2014 č.k. 7P 18/2014-294 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s mal. J..

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa podľa §-u 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. z dôvodov uvedených v §-e 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., že mu postupom súdu prvého stupňa bola odňatá možnosť konať pred súdom a podľa §-u 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p., že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zdôraznil, že dôvodom v poradí piateho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o jeho styku s maloletou na čas do rozvodu je skutočnosť, že matka dieťaťa mu absolútne odmieta a bráni v styku s maloletou, o čom svedčí notárska zápisnica z 9.6.2014 o výpise SMS správ a úradný záznam napísaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave 12.6.2014 predložený do súdneho spisu 7P 18/2014. Konštatoval, že kým matka do 12.6.2014 uvádzala, že mu umožní styk s maloletou neobmedzene, teraz mu znemožňuje styk s maloletou, čo nepochybne vyplýva z úradného záznamu spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave 12.6.2014, v ktorom sa konštatuje, že matka jednoznačne odmieta dohodu o styku dieťaťa s otcom do rozhodnutia súdu, pretože sa obáva, že by jej dieťa zobrať. Uviedla, že ona nie je povinná otcovi dieťaťa oznamovať, kam s dieťaťom odchádza mimo miesta bydliska a ona rozhodne o tom, kedy sa otec s mal. J. stretne, pretože sa o ňu doposiaľ starala. Obsahom tohto úradného záznamu je aj konštatovanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, že otec sa chcel s matkou dohodnúť na možnosti stretávať sa s dieťaťom do rozhodnutia súdu, ale matka nie je prístupná žiadnej dohode, pretože čaká na znalecké vyšetrenie a rozhodnutie súdu. Otec požiadal kolízneho opatrovníka, aby bol prítomný na jeho stretnutí s dcérou, čo matka odmietla. Otec k odvolaniu predložil súdu písomný záznam o priebehu návštev maloletej dcéry od 10.5.2014 a zdôraznil, že maloletú nevidel od 12.5.2014, pretože matka maloletej v súčasnosti už s ním odmieta komunikovať aj telefonicky, neodpovedá na SMS správy, ignoruje ho, dôkazom čoho sú mesačné výpisy pre jeho telefónne číslo potvrdzujúce, že matka dieťaťa na svojom telefónnom čísle na jeho telefonáty a SMS správy vôbec od 20. mája 2014 nereaguje. Zdôraznil, že matka dieťaťa mu

neumožnila styk s dcérou ani 25.8.2014 a klame, ak tvrdí, že on o maloletú nemá záujem. Rovnako klame, ak tvrdí, že on jej telefonicky, ani SMS správou neoznámil, že chce maloletú dcéru navštíviť, čo nepochybne potvrdzuje aj skutočnosť, že telefonáty neberie, na SMS správy neodpovedá dokazujúc mesačnými výpismi. Taktiež uviedol, že zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave z 5.8.2014 vyplýva, že matka odmieta jeho styk s maloletou a klame, ak tvrdí, že si na narodeniny dcéry nespomenul, pretože bol v obci O. v deň narodenín maloletej, matka sa však zatajila a znemožnila mu stretnúť sa s maloletou. Vyjadril názor, že je nútený podávať opakované návrhy na vydanie predbežného opatrenia, aby sa mohol s dcérou stretávať, pretože mu matka dieťaťa odmieta styk s maloletou a rovnako odmieta akúkoľvek dohodu s ním v tomto smere. Rovnako uviedol, že dôvodom v poradí piateho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ohľadom jeho styku s maloletou je aj rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8CoP 309/2014-244, 8CoP 314/2014, v ktorom tento súd konštatoval, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pri realizácii styku, pričom úloha matky, ktorá maloleté dieťa vychováva je okrem iného, aby so zreteľom na záujem dieťaťa a na prospešnom styku s otcom vytvárala priaznivé podmienky na styk, a to hlavne vedením dieťaťa k tomu, aby malo správny vzťah k otcovi, od ktorého sa očakáva citlivý a trpezlivý prístup, pretože konfliktné prostredie a traumatizujúce zážitky môžu negatívne ovplyvniť optimálny psychický vývin dieťaťa. Odvolací súd v označených rozhodnutiach zdôraznil, že ak by v priebehu konania vznikli okolnosti odôvodňujúce predbežnú úpravu pomerov účastníkov konania, konajúci súd bude povinný nariadiť predbežné opatrenie z úradnej povinnosti aj bez návrhu účastníkov konania. Vychádzajúc z uvedeného a pretože matka mal. J. od 12.6.2014 prestala s ním úplne komunikovať, t.j. aj telefonicky a prostredníctvom správ SMS a pretože v dôsledku takéhoto konania matky svoju maloletú dcéru nevidel od 20. mája 2014, je daný zákonný dôvod na predbežnú úpravu pomerov účastníkov konania. V závere odvolania vyjadril názor, že bez okamžitej ingerencie súdu vo forme predbežného opatrenia je ohrozený iný dôležitý záujem mal. J., a to jej právo stýkať sa s vlastným otcom bez ohľadu na intenzitu tohto styku. Keďže v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté dieťa je súd povinný prioritne prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, ktorým je jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, čo je možné zabezpečovať len stykom dieťaťa s oboma rodičmi, teda aj s otcom, sú splnené podmienky pre vydanie predbežného opatrenia. Na základe uvedených dôvodov žiadal upraviť jeho styk s maloletou každý týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod. v mieste bydliska maloletej za prítomnosti matky, prípadne bez jej prítomnosti, alebo alternatívne zrušiť napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. K odvolaniu priložil kópiu psychologického posudku o jeho spôsobilosti na držanie alebo nosenie strelnej zbrane a streliva, podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo Z. za obdobie od 15.6.2014 do 15.7.2014, od 15.5.2014 do 15.6.2014 a od 15.4.2014 do 15.5.2014, kópiu uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP 309/2014-244, fotokópiu svojho lekárskeho vysvedčenia z 28.4.2014.

Matka dieťaťa vo vyjadrení uviedla, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, zákonné, spravodlivé a jeho dôvody sú presvedčivé, preto odvolanie otca považuje v celom rozsahu za nedôvodné. Podľa jej názoru na vecnú správnosť rozhodnutia nemá dopad ani skutočnosť, že konanie o návrhu otca bolo potrebné zastaviť, pretože mu bráni prekážka veci rozsúdenej, a nie ho zamietnuť. Poprela, že by otcovi bránila v styku s mal. J., čo nakoniec ani sám netvrdí, že by tomu tak malo byť od posledného súdneho rozhodnutia o jeho predchádzajúcom návrhu, preto jeho tvrdenia, že podáva návrh na základe nových skutočností, považuje za formálne a účelové. Zdôraznila, že otec sa v poradí piatym návrhom na vydanie predbežného opatrenia o úpravu jeho styku s maloletou domáha na základe tých istých dôkazov. Uviedla, že ak otec mal. J. skutočne pripojil výpis odchádzajúcich hovorov z jej telefónu ku kópii jeho odvolania, tento dôkaz namieta, pretože jej znemožnil konať pred súdom, nakoľko sa k tomuto nemohla vyjadriť. V závere vyjadrenia uviedla, že otcovi mal. J. nechce upierať právo podávať nové a nové návrhy na znalecké dokazovanie, ani snahu procesnými krokmi blokovat' činnosť súdu a zamedziť mu rozhodnúť in meritum causae, ale pri menšej jeho tvrdohlavosti by bolo výhodnejšie, ak by všetci účastníci konania poznali závery znaleckého dokazovania a mohlo byť súdom rozhodnuté v merite veci. Pretože otec opäť nepreukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov, ani danosť práva, a pretože doposiaľ nebolo rozhodnuté ani o zverení maloletej do osobnej starostlivosti žiadneho z rodičov a tiež preto, že nepreukázal, že ako profesionálny vojak má v nedeľu pracovné voľno, navrhla napadnuté uznesenie v plnom rozsahu potvrdiť.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že trvá na správe doručenej prvostupňovému súdu 18.8.2014 a zdôraznil, že od 12.6.2014 sa rodičia maloletej na spoločnej konzultácii nestretli, a poukázal na vyjadrenie matky pri vylúčení pred konajúcou sudkyňou, že ak jej otec včas oznámi termín stretnutia

s dcérou, ona mu umožní raz týždenne v sobotu alebo v nedeľu predpoludním sa s ňou stretnúť. Konštatoval, že s odôvodnením napadnutého uznesenia súhlasí, a preto ho v celom rozsahu navrhuje potvrdiť.

Podľa §-u 220 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Účelom predbežného opatrenia je predovšetkým rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka konania nariadením predbežného opatrenia. Osvedčenie nároku ako podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia je treba posudzovať vždy so zreteľom na nárok uplatnený vo veci samej. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Práve táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení predbežného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Len v prípadoch bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je vhodné predbežným opatrením rozhodnúť pred rozhodnutím v merite veci.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa §-u 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa §-u 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože rodičia mal. J. nežijú spolu, ich práva a povinnosti voči nej doposiaľ neboli upravené a nevedia sa dohodnúť o styku otca s maloletou. Z preskúmaného spisu vyplýva, že v súčasnosti matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú na požadovanej úrovni, nespochybnú ani kolíznym opatrovníkom. Otec mal. J. bývajúcí cca 200 km od miesta bydliska matky s dieťaťom, priebežne odkedy sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, konkrétne 5.1.2014, sa podávaním návrhov na vydanie predbežného opatrenia domáha styku s mal. J. s odôvodnením, že ho matka úplne vylúčila s participácie na starostlivosti o maloletú tým, že mu neumožňuje stretávať sa s ňou, dokonca mu neumožňuje ani telefonický kontakt. Odvolací súd zo zápisnice Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave z 12.6.2014, na ktorú otec maloletej v odvolaní poukazuje zistil, že matka jednoznačne odmieta akúkoľvek dohodu styku otca s maloletou do rozhodnutia súdu, dokonca tvrdí, že nie je povinná otcovi dieťaťa oznamovať kam s dieťaťom z miesta bydliska odchádza. Tvrdí, že ona rozhoduje o tom, kedy sa otec s mal. J. stretne, pretože sa o ňu doposiaľ starala. Zo spisu vyplýva so zreteľom na 5 návrhov podaných otcom na vydanie predbežného opatrenia, ktorými sa dožadoval úpravy styku s maloletou, že matka nie je prípustná žiadnej dohode a od polovice júna 2014 jednoznačne vylučuje akýkoľvek styk otca s maloletou. Odvolací súd na základe týchto nepochybne zistených skutočností súdom prvého stupňa a po náležitej úvahe dospel k tomu presvedčeniu, že v tejto právnej veci práve uplynutie času, odkedy sa otec zo spoločnej domácnosti začiatkom januára 2014 odsťahoval, zakladá naliehavosť potreby predbežne upraviť jeho styk s maloletou, pretože vylúčením otca zo starostlivosti o maloleté dieťa v tak útlom veku, ako je mal. J., kedy maloleté dieťa rýchlo zabúda, je bezprostredne ohrozený jej psychický vývin, pretože je všeobecne známou skutočnosťou, že maloleté dieťa pre svoj zdravý psychický vývoj potrebuje obidvoch rodičov. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd), pretože takéto chovanie nie je v záujme dieťaťa a má negatívny vplyv na jeho zdravý psychický vývin. Jediným dôvodom pre opätovné zamietnutie návrhu otca by mohla byť aktuálna nevyhnutnosť takéhoto rozhodnutia a záujem mal. J., ktorý z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplýva. V rámci svojich úvah pri rozhodovaní o návrhu otca odvolací súd poukazuje aj na pozitívny záväzok Slovenskej republiky na ochranu rodinného života, t.j. vytvárať predpoklady pre to, aby prerušený kontakt dieťaťa s rodičom mohol byť perspektívne obnovený. Táto požiadavka je zosilnená aj povinnosťou súdu podľa § 178 O.s.p., ktorý mu tiež v odseku 1 ukladá, aby v konaní starostlivosti o maloletých viedol rodičov k riadnemu plneniu povinností pri starostlivosti o maloleté dieťa. Otec mal. J. má právo stretávať sa s ňou a maloletá má právo poznať ho a tiež má právo na jeho starostlivosť, ako to vyplýva z článku 7 a 8 Dohovoru o právach dieťaťa. Vychádzajúc zo zásady pri rozhodovaní o úprave styku, že rodič má právo na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času a súdna úprava pod tento rozsah je obmedzením styku, ku ktorému je možné pristúpiť len za podmienok daných v §-e 25 ods. 3 Zákona o rodine, odvolací súd upravil styk otca s maloletou, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takto upravený styk zodpovedá charakteru dočasnosti a primeranosti

inštitútu predbežného opatrenia a tiež osobitostiam rodinných vzťahov medzi rodičmi maloletej, režimu maloletej, ktorá v tomto útlom veku potrebuje poobedňajší spánok. Pretože v tejto právnej veci ide iba o predbežnú úpravu, v rámci ktorej otec osvedčil danosť nároku, a so zreteľom na vyššie uvedené nie sú vážne pochybnosti o potrebe vydania predbežného opatrenia, nebolo úlohou odvolacieho súdu dôsledne sa zaoberať rozpornými tvrdeniami rodičov maloletej o tom, kto a v akej miere je za súčasnú napätú situáciu zodpovedný a či sú vzájomné obvinenia rodičov opodstatnené so zreteľom na to, že prakticky majú význam pre konečné rozhodnutie vo veci. Odvolací súd opäť poznamenáva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním vytvárali pri realizácii styku bezkonfliktné prostredie, nevyhnutne potrebné pre zdravý vývoj maloletej, ktorá je v útlom veku, v ktorom citlivo vníma akékoľvek negatívne emócie.

Odvolací súd neupravil styk otca s mal. J. za prítomnosti matky, pretože z rozsiahleho dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa nevyplýva ani len existencia možnosti, že by otec nebol schopný sa v rozsahu predbežne upraveného styku o maloletú postarať. Obsahom spisu bolo však nepochybne preukázané, že rodičia v dôsledku vzájomne negatívneho vzťahu spôsobeného rozpadom ich partnerských vzťahov zjavne nezvládajú riešenie vzájomných sporov, pri ktorých by pri eventúálnom zlyhaní komunikácie mohli zvýšiť riziko ohrozenia psychického zdravia maloletej.

Odvolací súd dospel k záveru, že zistené skutkové okolnosti osvedčujú potrebu predbežnej úpravy styku otca s maloletou, preto podľa §-u 220 O.s.p. zmenil napadnuté uznesenie a upravil styk v rozsahu zodpovedajúcom účelu predbežného opatrenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia so zreteľom na to, že nariadením predbežného opatrenia ide o ingerenciu súdu len dočasnú a predbežné opatrenie nemá prejedikovať rozhodnutie vo veci samej.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.