

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/215/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314206556  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8314206556.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: D. F., nar. XX.X.XXXX, G., IČO: 43635466, M. XX proti odporcovi: Brova, spol. s r.o., Farma Chotča 167, Chotča, IČO: 31689019, zast. advokátkou JUDr. Martou Maruniakovou, Sov. Hrdinov 200/33, Svidník, o určenie sporného užívania, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 18C 127/2014-95 zo dňa 22.7.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieťa.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie v tomto znení:

„Súd predbežne zakazuje navrhovateľovi pozemky patriace do kultúrnych dielov (užívateľských celkov) vytvorených v zmysle zákona č. 543/2007 Z.z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka, označených ako č. 9809/1 o výmere 6,45 ha, č. 0803/1 o výmere 20,52 ha, č. 9810/1 o výmere 7,72 ha, č. 0801/1 o výmere 9,88 ha, č. 0802/1 o výmere 1,45 ha, č. 9806/1 o výmere 1,58 ha, č. 9713/1 o výmere 0,93 ha, č. 9715/1 o výmere 14,03 ha, kat. územie M., tak ako sú znázornené v grafickej prílohe, kosiť, pásť na nich hospodárske zvieratá, uskladňovať na nich živočíšny odpad, stavať na nich ohrady, ani inak hospodáriť ani užívať až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 18C 127/2014.

O trovách konania predbežného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.“

Rozhodnutie odôvodnil cit.: „Odporca osvedčil skutočnosť, že užívaním spornej pôdy navrhovateľom mu hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a to aj napriek tomu, že predbežným opatrením tunajšieho súdu sp. zn. 12C/77/2014 zo dňa 16.4.2014 bolo odporcovi prikázané zdržať sa zásahov obmedzujúcich užívanie pozemkov, avšak proti tomuto predbežnému opatreniu bolo podané odvolanie.

Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými odporcom v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, preto jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia s tým, že rozhodnutie o trovách predbežného opatrenia ponechal na rozhodnutie vo veci samej v zmysle § 145 O.s.p.“

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ namietajúc, že je otáznne prečo prvostupňový súd nariadil predbežné opatrenie, pred tým než prevzal v odbernej lehote výzvu na vyjadrenie sa k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Odporca uviedol súd do omylu,

nie je pravdou, že by mal uzatvorené zmluvy aj so Slovenským pozemkovým fondom (ďalej len „SPF“). Tak navrhovateľ ako i odporca majú podané žiadosti na SPF o prenájom pozemkov v k.ú. M., ktoré sú v štádiu riešenia. V zozname zmlúv odporca uvádza i výmery lesnej pôdy. Nepreukázal, že má v nájme pozemky vo výške cca 90% všetkých spoluvlastníckych podielov. Už len veľkosť spoluvlastníckych podielov v správe SPF a vlastníctva štátu tvorí cca 50% a na tieto nemá nájomný vzťah. Odporca má v skutočnosti v prenájme pozemky vo výške 35% všetkých spoluvlastníckych podielov. Uznesením Okresného súdu Humenné č.k. 12C 77/2014-21 zo dňa 16.6.2014 bolo nariadené predbežné opatrenie v prospech neho, t.j. aby sa odporca zdržal zásahov obmedzujúcich užívanie pozemkov. Nariadenie predbežného opatrenia by mu spôsobilo neodvratnú škodu, keďže pozemky užíva pre pasenie dobytku a zber sena pre zimné obdobie (4 ks hovädzieho dobytku, 14 kusov oviec, 2 kone). Naopak odporcovi nemôže vzniknúť škoda, keďže užíva ďalšie poľnohospodárske celky v k.ú. M. vo výmere 483 ha.

K podanému odvolaniu sa vyjadril odporca navrhujúc napadnuté uznesenie ako správne potvrdiť s tým, že je legitímnym nájomcom sporných pozemkov.

Odvolačný súd v zmysle zásad upravených v ust. § 212 O.s.p. preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ani na potvrdenie (§ 219 O.s.p.) ani na zrušenie (§ 221 O.s.p.) napadnutého uznesenia.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak

- a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi,
- b) tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu,
- c) táto dočasná úprava je potrebná,
- d) sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav,
- e) sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci).

Dôležité je, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov a tak sa zabránilo vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka.

Je nepochybné, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáha voči odporcovi určenia, že je oprávnený užívať v roku 2014 nehnuteľnosti - pozemky v k.ú. M., okres I., a to diely - hospodársky celok č. 9809/1 o výmere 6,45 ha, hospodársky celok č. 0803/1 o výmere 20,52 ha, hospodársky celok č. 9810/1 o výmere 7,72 ha, hospodársky celok č. 0801/1 o výmere 9,88 ha, hospodársky celok č. 0802/1 o výmere 1,45 ha, hospodársky celok č. 9806/1 o výmere 1,58 ha, hospodársky celok č. 9713/1 o výmere 0,98 ha a hospodársky celok č. 9715/1 (ďalej len „predmetné poľnohospodárske pozemky“) o výmere 14,03 ha (140 030 m<sup>2</sup>).

K podanému návrhu na začatie konania priložil zoznam prenajímateľov pozemkov v k.ú. M., s ktorými má uzatvorenú nájomnú zmluvu. Malo by ísť o pozemky v rozlohe 923 680 m<sup>2</sup> (čl. 8, 9).

Odporca v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa domáha, aby súd uložil navrhovateľovi zákaz na predmetných poľnohospodárskych pozemkoch kosiť, pást' na nich hospodárske zvieratá, uskladňovať na nich živočíšny odpad, stavať na nich ohrady, ani inak hospodáriť ani užívať až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 18C 127/2014. Odôvodnil potrebu dočasnej právnej úpravy tým, že ďalšie trvanie tohto stavu ho poškodzuje aj vo vzťahu k preukazovaniu splnenia podmienok na poskytnutie podpory voči pôdohospodárskej agentúre a naopak umožnenie reálneho užívania pozemkov navrhovateľom zvýhodňuje jeho postavenie. Pripojil zmluvu o prevode podniku, ktorej súčasťou (príloha č. 5) je zoznam prenajímateľov, s ktorými mal jeho predchodca (I. D. VAMAR) uzatvorené nájomné zmluvy. Malo by ísť o pozemky v rozlohe 3 162 288 m<sup>2</sup> (čl. 67-69).

Pri nariaďovaní samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené.

Odporca odôvodňuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy tým, že tento stav ho poškodzuje aj vo vzťahu k preukazovaniu splnenia podmienok na poskytnutie podpory voči pôdohospodárskej agentúre. Uvedené skutočnosti odporca ničím neosvedčil. Žiadna listina, ktorá je obsahom spisu, uvedenú skutočnosť neosvedčuje.

V tejto súvislosti odvolací súd však dospel k záveru, že z listín predložených k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je osvedčený vzťah odporcu k pozemkom, na ktorých by mala byť navrhovateľovi zakázaná akákoľvek poľnohospodárska činnosť (kosiť, pást' na nich hospodárske zvieratá, uskladňovať na nich živočíšny odpad, stavať na nich ohrady, ani inak hospodáriť ani užívať).

Zákaz pre odporcu sa má vzťahovať na vyššie uvedené predmetné pozemky v rozlohe 140 030 m<sup>2</sup>. Navrhovateľ k podanému návrhu na začatie konania pripojil zoznam prenajímateľov, s ktorými by mal mať uzatvorené zmluvy o nájme. Rovnako tak odporca pripojil zoznam prenajímateľov, s ktorými má uzatvorené nájomné zmluvy. Tiež tvrdil, že má uzavreté i nájomné zmluvy so SPF. Uvedená skutočnosť nie je osvedčená a podľa listín, ktoré sú obsahom spisu, sú veci so SPF v štádiu riešenia (čl. 122). Pokiaľ odporca k podanému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia priložil list SPF jemu adresovaný, v ktorom je uvedené, že odporca je legitímnym užívateľom pozemkov v správe a nakladaní fondu, odvolací súd poukazuje na to, že z predmetnej listiny nie je zrejmé, ku ktorým pozemkom sa legitímne užívanie odporcu vzťahuje.

Ani z predloženého zoznamu prenajímateľov, s ktorým má uzatvorené zmluvy navrhovateľ ani z prílohy k zmluve o predaji podniku, ktoré predložil odporca, nie je možné dospieť k identifikácii parciel, ku ktorým sa má vzťahovať predbežná ochrana.

Z predložených listín odvolací súd nedokázal identifikovať jednotlivé katastrálne parcely. Súd by pritom mal zakázať takmer absolútne navrhovateľovi nakladať s predmetnými poľnohospodárskymi pozemkami. V spise niet spoľahlivej identifikácie podľa údajov katastra tak, aby vzhľadom na závažný

následok spojený s takmer absolútnym zákazom nedošlo k neprimeranému obmedzeniu navrhovateľa v ich prípadnom užívaní. Ani navrhovateľ ani odporca nepredložili také listiny, aby bolo možné bez akýchkoľvek pochybností identifikovať predmet sporu s predmetom takých právnych vzťahov, ktoré na tej ktorej strane oprávňujú užívanie predmetných pozemkov a s nimi spojený nájomný vzťah.

Je potrebné si uvedomiť, že súdy pri nariaďovaní predbežného opatrenia musia vziať na zreteľ fakticitu javu, proporcionalitu následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv účastníkov konania (porov. nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 18.6.2002 sp. zn. IV. ÚS 89/02, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 27, nález č. 97).

Odvolací súd zároveň konštatuje, že v právnych vzťahoch medzi účastníkmi by sa nariadením predbežného opatrenia bez osvedčenia potreby dočasnej úpravy pomerov vytvoril nenávratný stav a zároveň by sa neprimeraným spôsobom nezasiahlo do právnych vzťahov medzi účastníkmi. V tomto smere je rozhodným, že potvrdenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania o nariadení predbežného opatrenia je aj vzťahom predbežnej ochrany vo veci samej. Odporca existenciu právneho vzťahu, ktorému by sa mala poskytnúť dočasná ochrana neosvedčil. Proporcionalita následku a príčiny by za neosvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy nebola dodržaná a nariadením predbežného opatrenia by došlo k neprimeranému obmedzeniu navrhovateľa.

Odporca navyše v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedol, čoho sa mieni vzájomným návrhom vo veci samej, ktorý by mal súvis s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, domáhať.

Majúc na zreteli uvedené odvolací súd postupom podľa § 220 O.s.p. napadnuté uznesenie zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Záverom odvolací poznamenáva, že právo na náhradu škody, ktorá by účastníkom konania vznikla, nie je týmto rozhodnutím dotknuté.

Podľa § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Podľa § 15a ods. 5 O.s.p. ak sa námietka zaujatosti týka len okolností ustanovených v § 14 ods. 3, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Pokiaľ navrhovateľ námietku zaujatosti dôvodil postupom zákonného sudcu pri nariaďovaní predbežného opatrenia (nariadenie predbežného opatrenie predtým, ako sa k jeho návrhu vyjadril) a rozhodovaní v inej veci (vec vedená na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12C 77/2014) je potrebné pripomenúť, že ani Krajský súd v Prešove ako súd nadriadený Okresnému súde Humenné nemôže v tomto štádiu konania zasahovať do procesného postupu zvoleného zákonným sudcom tohto súdu (či už napr. prikázaním nejakého procesného úkonu alebo vylúčením sudcu z prejednávania veci z uvedeného dôvodu). Voľba procesného postupu v konaní je totiž výlučne vecou konajúceho sudcu, čo je bezprostredne spojené so zásadou nezávislosti súdnictva. Pokiaľ účastník nesúhlasí s postupom konajúceho zákonného sudcu a jeho rozhodnutiami v iných právnych veciach, má možnosť namietat jeho nesprávnosť použitím opravných prostriedkov. Nie však návrhom na jej vylúčenie podľa ustanovenia § 14 a nasl. O.s.p.

Keďže sa podaná vznesená námietka zaujatosti navrhovateľom týka iba postupu sudcu a jeho rozhodovania v inej veci, nebolo dôvodné na takúto námietku prihliadať (§ 15a ods. 5 O.s.p.).

Za tohto stavu bol preto nesprávne vyrubený súdny poplatok za podanú námietku zaujatosti (§ 66 Eur), keďže sa na ňu s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti nemá prihliadať. Nesprávne vyrubený súdny poplatok súd prvého stupňa poplatníkovi vráti (§ 11 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania sa rozhodne v rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.