

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114206922
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záhurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114206922.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záhureckou, v právnej veci navrhovateľa CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: 35 886 013, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Karadžičova 47, Bratislava, IČO: 47 232 773, proti odporcovi I. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, J. J., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou X. T., súdnou tajomníčkou M. súdu J. J., o zaplatenie 58,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 58,75 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7,75 Eur od 24. 05. 2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6 Eur od 21. 08. 2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 45 Eur od 23. 06. 2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ navrhol, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu vo výške 58,75 Eur spolu s úrokmi z omeškania z jednotlivých súm, dňom nasledujúcim po ich splatnosti a trovami konania titulom porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení.

V skrátanom konaní súd vydal platobný rozkaz pod č. k. 17RO/102/2014 - 22 zo dňa 07. 05. 2014. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 12. 09. 2014 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že ho nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Súd v konaní zisťoval pobyt odporcu. Podľa oznámenia Registra obyvateľov SR má odporca vedený trvalý pobyt na adrese G. XX, J. J.. Z oznámenia C. úradu J. J., C. úrad a ohlasovňa pobytu bolo zistené, že odporca má trvalý pobyt na adrese J. J., G. XXXX/XX, prechodný pobyt nahlásený nemá. Z oznámenia M. oddelenia PZ J. J. - X. bolo zistené, že odporca na vyššie uvedenej adrese nebýva, ani sa tam nezdržiava. L. sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava, súd mu podľa § X9 ods. 2 M. súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil opatrovníčku pre toto konanie.

D. za splnenia podmienok podľa § 101 ods. X O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, pričom vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov a to návrhom navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX, zmluvou o pripojení zo dňa XX. XX. XXXX, odstúpením od zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX, pokusom o zmier zo dňa XX. XX. XXXX, prehľadom neuhradených pohľadávok, platobnou rekapituláciou, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou

dňa XX. XX. XXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX. XX. XXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX. XX. XXXX a zisťovaním pobytu odporcu.

Z návrhu navrhovateľa bolo zistené, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa XX. XX. XXXX so spoločnosťou P. D., s.r.o. (postupca), s účinnosťou odo dňa XX. XX. XXXX, navrhovateľ nadobudol voči odporcovi uplatňovanú pohľadávku. M. uzatvoril s postupcom X. o pripojení v zmysle zák. č. XXX/XXXX Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej boli dňa XX. XX. XXXX odporcovi poskytnuté elektronické komunikačné služby s programom služieb O2 féer s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX. G. vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby jednotlivými faktúrami a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX. XX. XXXX sumu XX,XX R. s K., faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX. XX. XXXX sumu X,XX s K. a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX. XX. XXXX sumu XX,XX R. s K., pričom na úhradu tejto faktúry navrhovateľ započítal zaplatenú zálohu vo výške XX,XX R.. G. podaním zo dňa XX. XX. XXXX vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. M. však uvedenú sumu neuhradil.

T. odporca neuhrádzal predmetné faktúry riadne a včas, odstúpil právny predchodca navrhovateľa ku dňu XX. XX. XXXX písomným podaním zo dňa XX. XX. XXXX od zmluvy o pripojení k službám, pričom určil odporcovi dodatočnú lehotu na plnenie do XX. XX. XXXX. M. však na pokus o zmier nereagoval. L. si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania a trov konania.

M. odporcu sa k návrhu nevyjadrila. Do konania nebol predložený dôkaz o úhrade poskytnutých služieb.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. v znení účinnom od 01. 04. 2004 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Súd uvedenú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú vyššie citované zákonné ustanovenia. Ide o zmluvy pripravené vopred na formulári, vrátane znenia všeobecných podmienok, aj vzhľadom na povahu účastníkov konania.

Súd mal za preukázané, že dňa 13. 03. 2012 bola uzatvorená medzi odporcom a spoločnosťou P. D., s.r.o. zmluva o pripojení, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté elektronické komunikačné služby s programom služieb O2 féer, spolu s účastníckym číslom, pričom odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby.

K. XX. XX. XXXX bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou P. D., s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, v zmysle ktorej sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávok vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkami. V konaní nebolo sporné, že dňa XX. XX. XXXX právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronických komunikačných služieb. Z predložených faktúr súd zistil, že odporcovi boli poskytnuté služby, ktoré boli riadne vyfakturované. D. na základe týchto skutočností uložil odporcovi

povinnosť zaplatiť žalovanú sumu tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti tohto rozhodnutia. L. preukázané, že by za poskytnuté služby bol odporca zaplatil. D. teda považoval návrh navrhovateľa za dôvodný.

D. priznal navrhovateľovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. X M.. zák. a § 3 L. vlády č. XX/XXXX Z. z jednotlivých faktúr, dňom nasledujúcim po ich splatnosti za nesplnenie si povinností plniť včas a riadne.

L. bol v konaní plne úspešný, uplatnil si náhradu trov konania. O trovách konania rozhodol súd podľa § X42 ods. 1 O.s.p. D. priznal navrhovateľovi trovy vo výške zaplateného súdneho poplatku XX,XX R. a trovy právneho zastúpenia v zmysle E. MS SR č. XXX/XXXX Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za X úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, hodnota úkonu XX,XX R., X x režijný paušál po X,XX R. + XX % K., spolu vo výške XX,XX R.. Súd uvedené trovy považoval za účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo prostredníctvom tunajšieho súdu na

Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/ O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4/ O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.

Banská Bystrica dňa 21. 10. 2014

JUDr. Libuša Záthurecká

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská