

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/249/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203330  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Ferková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813203330.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Y. Y. Z..F.P., so sídlom v A., G. Č. W. XXXX/XXa, Č. F., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného T. A., Z..F.P., Z. Z. S. N., B. X, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej: B. F.I., N. S. F., F. N. Č.. XX, v konaní o uplatnenie pohľadávky vo výške 420,00 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 9.1.2014 č.k. 4C/343/2013-48 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava (ďalej „súd prvého stupňa“) uznesením pripustil vstup Spolku právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) so sídlom Č. Č.. X, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Na zdôvodnenie svojho rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že tak rozhodol v konaní o veci, v ktorom sa domáha žalobca plnenia zo zmenky. V tomto konaní Z. A. P. Z. (Z.) so sídlom v G.L., Č. Č.. X, IČO: XX XXX XXX oznámil písomne svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej na podporu a ochranu jej práv. Žalovaná sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania na jej strane nevyjadrila a nevzniesla ani žiadne námietky voči tomuto vstupu. Žalobca podal námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, ktorú zdôvodnil tým, že konanie vo veci je európskym konaním vo veciach s nízkou hodnotou sporu, právne regulované nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007. Z týchto dôvodov procesný postup súdu a strán je upravený odlišne od vnútroštátnej úpravy a takéto konanie nepripúšťa vedľajšie účastníctvo. Právna regulácia nariadenia uvedená v článkoch 4 a 5 vedľajšie účastníctvo nepozná a pripúšťa aplikáciu procesných pravidiel zakotvených v Občianskom súdnom poriadku len výnimočne vtedy, ak sa explicitne ustanovuje, že sa postupuje v súlade s príslušným procesným právom uplatniteľným v členskom štáte.

V prejednávanej veci žalobca podal žalobcu na plnenie zo zmenky v zmysle článku 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007. S poukazom na článok 19 tohto nariadenia súd prvého stupňa uzavrel, že toto nevyklučuje účasť vedľajšieho účastníka v konaní a ani ho neupravuje. Preto pri rozhodovaní o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka postupoval v zmysle § 93 ods. 1-4 O.s.p.. Dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky na to, aby mohol v konaní vystupovať ako vedľajší účastník na strane žalovaného Spolok právnej ochrany spotrebiteľa, ktorého vstup do konania pripustil. Námietky žalobcu považoval za nedôvodné, keďže účasť vedľajšieho účastníka sa v konaní nevyklučuje a podľa Občianskeho súdneho poriadku, ktorý je rozhodným procesným právom na území Slovenskej republiky, je vedľajšie účastníctvo možné. Navyiac žalobou je uplatnený nárok z titulu zmenky, ktorá bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka k spotrebiteľskej zmluve o úvere, preto nároky z tejto zmenky vyplývajúce budú posudzované aj z pohľadu ochrany spotrebiteľa. Vedľajší účastník je pritom občianskym združením, ktoré sa zaoberá ochranou spotrebiteľa, preto pripustenie jeho vstupu do konania je opodstatnené.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a navrhol uznesenie zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania uviedol, že z napadnutého uznesenia nevyplýva, prečo súd prvého stupňa nepostupoval podľa procesných pravidiel nariadenia a aplikoval prednostne vnútroštátne právo. Požiadal, aby v záujme podpory základných práv a v záujme zásad uznávaných v Charte základných práv Európskej únie rešpektoval súd jeho právo na spravodlivý proces a upozornil na možnosť vzniku škody na jeho strane v dôsledku nesprávneho úradného postupu. Požiadal súd, aby mu poskytol informácie o dôvodoch nedodržania lehôt stanovených v článku IV ods. 4, článku V ods. 3 a 6 a článku VII ods. 1 nariadenia. Poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30.10.2013 sp.zn. 6Cdo 37/2012, z ktorého vyplynul názor k otázke prípustnosti podania odporu vedľajším účastníkom proti platobnému rozkazu.

Žalovaná zostala v odvolacom konaní nečinná.

Odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa konštatuje, že otázku prípustnosti vedľajšieho účastníka je potrebné posudzovať v zmysle Občianskeho súdneho poriadku (§ 93 O.s.p.) s poukazom na čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, keďže samotné nariadenie neobsahuje vlastnú úpravu vedľajšieho účastníctva.

V prejednávanej veci predmetom konania je plnenie zo zmenky, ktorá bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka k spotrebiteľskej zmluve o úvere. Ide preto aj o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, a teda nároky žalobcu budú posudzované aj z hľadiska ochrany spotrebiteľa. Z týchto dôvodov vstup Spolku právnej ochrany spotrebiteľa so sídlom v Košiciach ako právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv (spotrebiteľa) podľa osobitného predpisu, je v súlade s ust. § 93 ods.2 O.s.p., v zmysle ktorého ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Keďže pre vstup tejto právnickej osoby boli splnené aj ostatné zákonom ustanovené podmienky, t.j. v zmysle ust. § 93 ods.3 O.s.p. t.j. oznámenie o vstupe a súhlas žalovaného s týmto vstupom, rozhodol súd prvého stupňa vecne správne, ak vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovanej pripustil.

K odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd dopĺňa, že európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu predstavuje osobitný druh sporového konania, ktoré sa vyznačuje predovšetkým tým, že v zásade prebieha písomne a za použitia vzorových tlačív, ktoré sa nachádzajú v prílohe Nariadenia 861/2007. Táto osobitná forma konania však nevyučuje, aby sa v takomto konaní mohol prejaviť účel vedľajšieho účastníctva, ktorým je pomoc účastníkovi v spore. V zmysle čl. 5 ods.1 citovaného nariadenia môže súd nariadiť aj ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiadá aj niektorá zo strán. Z toho vyplýva, že sa nejedná o typické skrátene konanie, ktoré by bolo totožné s rozkazným konaním, preto argumentácia žalobcu s odkazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v uznesení sp.zn. 6Cdo/357/2012 z 30.októbra 2013, v zmysle ktorého oznámením tretieho subjektu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník v štádiu skráteneho (rozkazného) konania, nenastávajú účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tohto subjektu, je nenáležitá.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ust. § 219 ods.1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods.9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.