

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/466/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413203279
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413203279.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, Pajštúnska 5, Bratislava proti odporkyňi: V. M., N.. XX.X.XXXX, N. A. K. XX, A. D. Y. pre K. S. H., W. Okresného B. A. J. o zaplatenie 655,85 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 635,30 eura s 9% úrokom z omeškania ročne od 1.6.2010 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamieta.

Súd určuje, že zmluvná podmienka, ktorej obsahom je dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 10% z dlžnej splátky v bode 12.2. článku 12. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX D. F. X.XX.XXXX, je neprijateľná.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 236,96 eura a náhradu iných trov konania 39,- eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s. prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 28.2.2013 domáhal od odporkyne zaplatenia 655,85 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradenia splátok v zmysle Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX D. F. X.XX.XXXX.

Tunajší súd uznesením č. k. 30Ro/276/2013 - 13 zo dňa 27.5.2013, právoplatným dňa 24.6.2013, pripustil vstup navrhovateľa do konania ako navrhovateľa namiesto pôvodného navrhovateľa.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 30Ro/276/2013 - 22 dňa 5.11.2013, ktorým odporkyňu k zaplateniu žalovanej istiny, príslušenstva a náhrady trov konania zaviazal.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, súd ho uznesením č. k. 16C/466/2013 - 34 zo dňa 13.5.2014 zrušil.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, ustanovil jej súd uznesením č. k. 16C/466/2013 - 35 zo dňa 13.5.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa opatrovník odporkyne neustanovil na pojednávanie konané dňa 21.10.2014, svoju neúčast' neospravedlnil a ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 21.10.2014 uviedol, že zo strany odporkyne neprišlo od podania návrhu ani k čiastočnej úhrade žalovanej istiny. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 569,12 eura, čo predstavuje podľa prehľadu splátok a úhrad 5 splátok po 41,10 eura a sumu 363,62 ku dňu 20.6.2010, kedy došlo k zosplatneniu pôžičky. Odporkyňa uhradila právnomu predchodcovi navrhovateľa len akontáciu vo výške 411,06 eura a splátky v zmysle zmluvy neuhradila. Aj keď by mala odporkyňa na splátkach zaplatiť väčšiu sumu, v zmysle zmluvy si navrhovateľ uplatňuje len sumu 569,12 eura. Okrem tejto sumy si ďalej uplatňuje aj ďalšie poplatky v zmysle čl. 12 bod. 2. a 3. Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa. Z prvých piatich splátok si uplatňujú zmluvnú pokutu vo výške 10% z každej splátky, čo spolu predstavuje 20,55 eura a ďalej zákonný úrok z omeškania zo sumy 363,62 eura, ktorý bol vždy počítaný k jednotlivému dátumu splatnosti jednotlivých splátok s tým, že posledný úrok z omeškania vo výške 0,30 eura si už navrhovateľ neuplatňuje. Celkovo tvoria tieto poplatky v zmysle uvedených článkov Všeobecných obchodných podmienok sumu 86,73 eura. Úrok z omeškania žiada navrhovateľ priznať od 1.6.2010 z dôvodu, že v predžalobnej upomienke zo dňa 21.5.2010 ktorú odporkyňa prevzala dňa 28.5.2010 mala lehotu na zaplatenie istiny do 3 dní od doručenia tejto upomienky.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel s odporkyňou ako klientom dňa X.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 1.027,56 eura s akontáciou 411,06 eura a ročnou úrokovou sadzbou 43,85%. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť pôžičku v 15. mesačných splátkach po 41,10 eura poštovou poukážkou. Podľa prehľadu splátok a úhrad odporkyňa zaplatila len akontáciu vo výške 411,06 eura. Odporkyňa mala zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa 15 splátok po 41,10 eura, t. j. 616,50 eura. Navrhovateľ si v konaní uplatnil len zaplatenie sumy 569,12 eura, ktorá pozostáva z 5 splátok po 41,10 eura = 205,50 eura január 2010 až máj 2010 a ďalších splátok v celkovej výške 363,62 eura ku dňu 20.6.2010, kedy došlo k zosplatneniu pôžičky. Tým, že odporkyňa si svoje povinnosti v zmysle zmluvy neplnila a splátky nesplácala, je podľa bodu 12., 12.2. Všeobecných obchodných podmienok zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. Túto si navrhovateľ uplatnil z prvých 5. splátok vo výške 20,55 eura (10% zo splátky 41,10 eura x 5 splátok). Podľa bodu

12., 12.3. Všeobecných obchodných podmienok, v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. Navrhovateľ si uplatnil tento úrok vo výške 66,18 eura, ktorý predstavuje zákonný úrok z omeškania ku dňu splatnosti každej splátky za obdobie odo dňa zosplatnenia úveru, t. j. od 20.6.2010 do 31.12.2013.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 635,50 eura, ktorá pozostáva z neuhradených splátok úveru vo výške 569,12 eura a úroku z omeškania vo výške 66,18 eura.

Nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ju súd v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. aj k zaplateniu požadovaného úroku z omeškania vo výške 9% z priznanej sumy od 1.6.2010, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni doručenia výzvy na zaplatenie pôžičky, ktorú odporkyňa prevzala dňa 28.5.2013. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1% + 8 percentuálnych bodov.

Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 20,55 eura, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu z dôvodu, že pri posúdení predmetnej zmluvy vychádzal z toho, že išlo o uzavretie spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko táto mala podobu formulárovej zmluvy s vopred určenými podrobnými podmienkami s nemožnosťou akejkoľvek zmeny, čo vedie spotrebiteľa (odporkyňu) k záveru o nemožnosti ovplyvniť znenie zmluvy, ak chce so spoločnosťou vstúpiť do zmluvného vzťahu. Dojednanie takejto zmluvnej pokuty má povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka. Dojednaná zmluvná pokuta vo výške 10% z každej splátky napriek tomu, že bola medzi účastníkmi slobodne dohodnutá, má charakter neprijateľnej podmienky, nakoľko predstavuje neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu, ktorú by mal spotrebiteľ, teda odporkyňa zaplatiť za oneskorené splnenie svojho záväzku, keď už za omeškania zo zaplatením splátky mala zaplatiť úrok z omeškania a preto súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol a zároveň určil s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, že zmluvná podmienka, ktorej obsahom je dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 10% z dlžnej splátky v bode 12.2. článku 12. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXX D. F. X.XX.XXXX, je neprijateľná.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal úspech v konaní v časti o zaplatenie 635,30 eura a neúspech v časti zaplatenia 20,55 eura, priznal plnú náhradu trov konania vo výške 236,96 eura, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania vo výške 39,- eur, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a za jeden úkon právnej pomoci priznal 41,50 eura (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.) AK Gallo, s.r.o. za: a) prevzatie a príprava dňa 2.1.2013, b) písomné podanie návrhu dňa 28.2.2013 = 83,- eur a paušálnu sumu 2 x 7,81 eura (rok 2013) = 15,62 eura, spolu 98,62 eura s 20% DPH 19,72 eura, spolu 118,34 eura a TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. za: a) písomné podanie - návrh na zmenu účastníka zo dňa 10.5.2013, b) účasť na pojednávaní dňa 21.10.2014 = 83,- eur a paušálnu sumu 1 x 7,81 eura (rok 2013) a 1 x 8,04 eura (rok 2014) = 15,85 eura, spolu 98,85 eura s 20% DPH 19,77 eura, spolu 118,62 eura, t. j. spolu 236,96 eura. Súd nepriznal právnemu zástupcovi navrhovateľa odmenu za úkon - vyjadrenie zo dňa 10.6.2014 z dôvodu, že toto bolo podané na výzvu súdu, ktorou bola žiadaná špecifikácia úverovej splátky, čo malo byť uvedené v návrhu na začatie konania. Náhradu trov konania je odporkyňa povinná zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie.

navrhovateľ