

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 50Csp/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219202063
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Dančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1219202063.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Ivanou Dančovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, B.: XX XXX XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, N. U. X/A, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Y. U. Y., U.. XX.X.XXXX, D.Š. X, R., 2/ G. Š., U.. X.X.XXXX, Na H. XXX/XX, D., Česká republika, 3/ E. Š., U.. X.X.XXXX, Na H. XXX/XX, D., Česká republika, všetci zastúpení N. Y., D. X, R., o zaplatenie 64,05 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie voči žalovanej v III. rade z a s t a v u j e.
- II. Žalovaní v I. a II. rade s ú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3,59 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.
- IV. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 17.04.2019 domáhal voči pôvodnému žalovanému (U. K. Š., U.. XX.XX.XXXX) zaplatenia sumy 64,05 € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom dlžného poistného. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.02.2016 uzavrel s pôvodným žalovaným poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Poistné sa stalo splatným dňa 12.05.2016. Poistná zmluva zanikla dňa 12.12.2016 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žaloba mu bola doručená dňa 01.08.2019. Tunajší súd dňa 29.10.2019 verejne vyhlásil rozsudok č.k. 50Csp/24/2019-36 zo dňa 29.10.2019 v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku ("ďalej len "C.s.p.) bez nariadenia pojednávania a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 64,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 64,05 € od 13.05.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

3. Po vyhlásení rozsudku súd prvej inštancie zistil, že žalovaný 21.10.2019 zomrel.

4. Podľa oznámenia zo dňa 07.04.2020 notár JUDr. Ivona Kohútová, ktorá ako súdny komisár, bola poverená prejednaním dedičstva po zosnulom poručiteľovi - žalovanom, oznámila tunajšiemu súdu

okruh dedičov, ktorí prichádzajú do úvahy v 1. dedičskej skupine. Dedičmi po zosnulom poručiteľovi sú jeho deti 1) Y. U. Y., 2) G. Š. a 3) E. Š..

5. Tunajší súd uznesením č.k. 50Csp/24/2019-49 zo dňa 25.06.2020 pokračoval v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn.: 50Csp/24/2019 s označenými dedičmi žalovaného, a to s 1) Y. U. Y.Š., U.. XX.XX.XXXX, R. D. XXXX/X, R., 2) G. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. Na H. XXX/XX, D., Č. A., 3) E. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. Na H. XXX/XX, D., Č. A..

6. Proti rozsudku tunajšieho súdu č.k. 50Csp/24/2019-36 zo dňa 29.10.2019 podal odvolanie žalovaný v 1. rade a žiadal ho zmeniť a žalobu zamietnuť. Namietal, že rozsudok bol proti pôvodnému žalovanému vydaný 4 dni po jeho smrti a že uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o pokračovaní v konaní s dedičmi po ňom nebolo riadne doručené jeho zákonnej zástupkyňi, matke. Uviedol, že v čase uzavretia dohody dedičov v dedičskom konaní po zomrelom Andrejovi Šimkovi nevedel o konaní, že žalobca si predmetnú pohľadávku do dedičského konania neprihlásil a preto žiadal ako predbežnú vyriešiť otázku, či ako dedič pôvodne žalovaného zodpovedá za dlh uplatnený v tomto konaní, ktorým doručoval rozsudok z dôvodu, že podľa oznámenia zo dňa 07.04.2020 notár JUDr. Ivona Kohútová, ktorá ako súdny komisár poverená prejednaním dedičstva po zosnulom poručiteľovi - žalovanom, oznámila tunajšiemu súdu okruh dedičov, ktorý prichádzajú do úvahy v 1. dedičskej skupine. Dedičmi po zosnulom poručiteľovi sú jeho deti 1) Y. U. Y., 2) G. Š. a 3) E. Š.. Súčasne uviedol, že nárok žalobcu na zaplatenie 64,05 € podľa zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXX uzavretej 12.2.2016 k motorovému vozidlu s Y. R. existuje, nakoľko podľa dokladov, ktoré zanechal pôvodný žalovaný, žalobca uzavrel s pôvodne žalovaným zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. návrhu XXXXXXXXXX a tento 12.2.2015 uhradil lehotné poistné 27,32 €. Doklad o úhrade následného poistného za obdobie od 12.5.2016 do 11.8.2016 nemá k dispozícii, ale predložil doklad o tom, že dňa 24.5.2016 bolo motorové vozidlo s Y. R. odhlásené v evidencii motorových vozidiel z pôvodného žalovaného a zaevidované na nového majiteľa, čím podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. dohodnutého predmetné poistenie zodpovednosti zaniklo k 24.5.2016 a nie z dôvodu uvedeného v ustanovení § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z..

7. Súd druhej inštancie uznesením č.k. 3CoCsp/12/2021 - 90 zo dňa 29.04.2022 napadnutý rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, aby súd konal a pokračoval v konaní s dedičmi, na ktorých prešla povinnosť pôvodného žalovaného.

8. Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na deň 27.01.2022, na ktoré sa žalobca nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd preto vec prejednal v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 C.s.p.. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, vypočul splnomocneného zástupcu za žalovaných v 1. a 2. rade a zistil tento skutkový a právny stav veci :

9. Podľa poisťky č. XXXXXXXXXX dňa 11.2.2016 uzavreli strany poistnú zmluvu (medzi žalovaným - U.. K. Š. so žalobcom), predmetom ktorej bolo zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 12.2.2016. V poistnom vzťahu si zmluvné strany dohodli ročné poistné 109,28 € a lehotné poistné 27,32 €.

10. Listom zo dňa 2.3.2017 žalobca žalovanému oznámil, že poistenie z poistnej zmluvy zaniklo nezaplatením poistného 12.12.2016 a vyzval ho na úhradu dlžného poistného 64,05 €. Počas konania žalovaný dňa 21.10.2019.

11. Podľa lustrácie držiteľa motorového vozidla KR PZ v Bratislave potvrdilo, že držiteľom motorového vozidla Y. : R. XXX L. C. N. Y., pričom motorové vozidlo bolo odhlásené dňa 24.05.2016.

12. Podľa právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu - uznesenia č.k. 38D/785/2019-63, Dnot 111/2019 zo dňa 20.07.2020 (právoplatné dňa 20.07.2020) dedičmi po poručiteľovi K. Š., U.. XX.XX.XXXX, Q.. N.Š. XX.XX.XXXX sú jeho deti mal. Y. U. Y., U.. XX.XX.XXXX a G. Š., U.. XX.XX.XXXX. Ako vyplýva z odôvodnenia tohto uznesenia dcéra poručiteľa E. Š., U.. XX.XX.XXXX dedičstvo odmietla.

13. Na pojednávaní zástupkyňa maloletého v 1. rade a na základe plnej moci udelenej žalovanou v 2. rade a žalovanou v 3. rade uviedla, že motorové vozidlo pod Y.: R. bolo ku dňu 24.05.2016 odhlásené

v evidencií motorových vozidiel. Z uvedeného dôvodu poistenie zaniklo podľa §9 ods.1 písm. b zákona 381/2001 Z.z. k dátumu 24.05.2016. Žalovaní si sú vedomí toho , že poistné nebolo uhradené ku dňu 12.5.2016 a keďže si žalobca žalobou uplatnil poistné vo výške 64,05 € za dlhšie obdobie, prislúcha mu len 3,59 € (3,60 €). Splnomocnená zástupkyňa žalovaných uviedla, že žalovanú sumu uznáva, avšak k vzhľadom k tomu, že žalobca je zastúpený PZ, vzhľadom k tomu , že boli tak rozhodnutie tunajšieho súdu ako aj odvolanie, ako aj uznesenie Krajského súdu, tomuto právnenému zástupcovi doručované a z elektronického spisu mal právny zástupca vedomosť o tom, že dedičské konanie nie je právoplatne skončené a mohol si pohľadávku uplatňovať v dedičskom konaní, žiadala súd, aby nepriznal žalobcovi úrok z omeškania k istine a aby mu nepriznal vzhľadom na väčší neúspech v tomto spore trovy konania.

14. Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 63 C.s.p. ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

16. Podľa § 63 ods. 2 C.s.p. v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

17. Podľa § 63 ods. 3 C.s.p. ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

18. Podľa § 463 ods. 1 Obč. zák. dedič môže dedičstvo odmietnuť. Odmietnutie sa musí stať ústnym vyhlásením na súde alebo písomným vyhlásením jemu zaslaným.

19. Podľa § 470 ods. 1 Obč. zák. dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

20. Podľa § 470 ods. 2 Obč. zák. ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

21. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

22. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

23. Podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

24. Podľa § 11 ods. 11 prvá veta citovaného zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené, je nesporné, že žalobcovi vznikol z poistno-právneho vzťahu nárok na zaplatenie poistného za obdobie od 12.05.2016 do 24.05.2016, v sume 3,59 €, pričom ročné poistné v sume 109,28 € za 1 deň činí 0.29939 €, čo za 12 dní potom činí 3,59276 €, nakoľko poistenie vyššie uvedeného motorového vozidla zaniklo ku dňu 24.05.2016 z dôvodu zmeny držiteľa motorového vozidla.

26. Súd konanie voči žalovanej v 3. rade zastavil s poukazom na ust. § 61 a 63 Obč. zákonníka, nakoľko žalovaná v 3. rade dedičstvo odmietla, preto nenadobudla dedičský podiel po nebohom K. Š. a v čase rozhodovania o uplatnenom nároku nemala byť účastníkom konania (právoplatné uznesenie Okresného súdu Bratislava 2 o určení dedičov - č.l.73).

27. V konaní súd s poukazom na zistený skutkový a právny stav veci žalobe vyhovel v časti o zaplatenie poistného v sume 3,59 € a v zostávajúcej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú. V tejto súvislosti treba uviesť, že žalobca mal o úmrtí U.. K. Š. vedomosť minimálne už dňom doručenia rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 50Csp/24/2019-49 zo dňa 25.06.2020, kedy súd pokračoval s označenými dedičmi t.j. pred právoplatným skončením dedičského konania, následne po doručení odvolania proti rozsudku tunajšieho súdu (dňa 13.04.2021), ako i doručením uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 3CoCsp/12/2021 zo dňa 28.06.2022, avšak žalobca v konaní bol ďalej nečinný a skutkový stav žiadnym spôsobom nenamietal, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca mal vo veci čiastočný úspech (úspech vo výške 5,60 € a neúspech vo výške 94,39 €), žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili, preto súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej strane.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bratislava II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.