

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/243/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713215890
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713215890.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyni T. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. L. XXXX/XX, XXX XX T., štátne občianstvo: SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 3.131,91 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporkyni trovy konania **n e p r i z n á v a**.

Súd právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne trovy konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 19. 09. 2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 3.131,91 EUR spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 28. 02. 2008 bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 3.319,39 EUR, ktorý bol splatný v 72 mesačných splátkach vo výške 72,79 EUR. Odporkyňa v zmysle bodu 4.17 všeobecných podmienok bola povinná tieto mesačné splátky splácať v stanovenej výške a dodržiavať splátkový kalendár. Nakoľko si odporkyňa riadne svoje povinnosti voči spoločnosti GE Money neplnila, táto jej vypovedala zmluvu dňa 08. 07. 2010.

Pohľadávka navrhovateľa ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 3.131,91 EUR, ktorá je tvorená z neuhradenej istiny vo výške 2.485,74 EUR a z úrokov z omeškania vo výške 569,- EUR a poplatkov vo výške 77,03 EUR.

Dňa 27. 09. 2012 uzatvoril navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou GE Money ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej bola uvedená pohľadávka postúpená na navrhovateľa. Na základe týchto skutočností žiadali, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Na základe návrhu navrhovateľa doručeného súdu dňa 29. 05. 2014 došlo k zmene na strane navrhovateľa z dôvodu, že navrhovateľ na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 01. 2014 postúpil uvedenú pohľadávku na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko.

Súd na základe uznesenia č. k. 8C/243/2013-61 pripustil túto zmenu a uvedené uznesenie sa stalo právoplatným a vykonateľným dňom 30. 07. 2014.

Súd na základe zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch zistil, že na základe tejto zmluvy spoločnosť GE Money poskytla odporkyni úver vo výške 100.000,- Sk s mesačnou splátkou 2.193,- Sk v pravidelných mesačných splátkach: 72. Uvedená zmluva bola uzatvorená dňa 28. 02. 2008. Podľa bodu 4.20 obchodných podmienok úverových produktov verzia 1/2008 GE Money je oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých súm dlžných zákazníkom podľa zmluvy a tiež odstúpiť od zmluvy, ak nastane ktorákoľvek z nasledujúcich skutočností: zákazník porušuje zmluvu najmä ak bol v omeškaní s platením viac ako 3 splátok zároveň.

Vo vyjadrení vedľajšieho účastníka doručeného súdu dňa 19. 05. 2014 sa okrem iných skutočností, na ktoré súd z toho dôvodu, že návrh bol zamietnutý poukázaním na premlčanie, nebude poukazovať, sa vedľajší účastník vyjadril v tom zmysle, že vznáša námietku premlčania a navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať im náhradu trov, nakoľko žalobca podáva návrh dňa 19. 09. 2013, pričom jeho návrh sa stal splatným v čase pred 19. 09. 2010 a preto je ako celok premlčaný. Uvedenú námietku vznáša z toho dôvodu, že navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza, že dňa 08. 07. 2010 vypovedal zmluvu.

Súd z vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na pojednávaní zistil, že títo sa pridriavajú svojich písomných vyjadrení a opätovne poukazujú na to, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, nakoľko došlo k premlčaniu uvedenej pohľadávky z dôvodu, že dňa 08. 07. 2010 bola vypovedaná a zospoplatnená celá úverová zmluva. Poukazujú aj na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky IÚS 402/2013-10, na základe ktorého je zrejmé, že vzťahy, ktoré by sa mali týkať spotrebiteľov, v prípade ak tieto sú priaznivejšie pre spotrebiteľa podľa Občianskeho zákonníka, tak sa budú posudzovať podľa tohto Občianskeho zákonníka s tým, že uvedené rozhodnutie sa výslovne týka aj rozhodovania akú premlčaciu lehotu, v zmysle ktorej úpravy či obchodného resp. občianskeho zákonníka má súd v týchto prípadoch aplikovať.

Podľa § 101 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. v znení zákona č. 102/2014 Z. z. vyplýva, že orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby spotrebiteľ týchto skutočností sa dovoľával. Táto norma má aj procesnú povahu a citované ustanovenie § 5b nadobudlo účinnosť dňa 01. 05. 2014.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba 3 roky. Súd poukazuje, že navrhovateľ si svoj návrh na súde uplatnil dňa 19. 09. 2013, pričom s poukazom na tento návrh sám vypovedal zmluvu dňa 08. 07. 2010. Na základe tejto skutočnosti má súd za to, že dňa 08. 07. 2013 uplynula premlčacia doba, v ktorej si mal navrhovateľ uplatniť svoj návrh a na základe tejto skutočnosti súd z úradnej povinnosti v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. musel prihliadnuť k premlčaniu ex offo.

Pre správne posúdenie toho, či právo je premlčané alebo nie je, je potrebné stanoviť počiatok premlčacej doby s tým, že tento začal plynúť tak ako navrhovateľ uviedol dňa 08. 07. 2010, nakoľko túto zmluvu vtedy vypovedal a uplynul po uplynutí tejto trojročnej lehoty dňa 08. 07. 2013. Z toho dôvodu, že v rámci tejto lehoty návrh nebol podaný, súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že odporkyni, ktorá bola v celom rozsahu úspešná, nepriznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva a to z toho dôvodu, že hoci by táto mala na tieto trovy nárok, v konaní jej žiadne trovy nevznikli.

Čo sa týka trov konania, ktoré súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi, súd tu poukazuje na tú skutočnosť, že uvedené trovy mu nepriznal z toho dôvodu, nakoľko tieto neboli účelné. Účelnosť trov je posúdenie individuálne s tým, že súd poukazuje na tú skutočnosť, že v zmysle súčasnej právnej úpravy, kedy súd musí z úradnej povinnosti prihliadať na premlčanie a z tohto dôvodu bol návrh zamietnutý, ide o trovy, ktoré neboli vynaložené účelne na prospech odporkyne, strane ktorej vedľajší účastník vystupoval. V takýchto prípadoch, ako je napr. vznesenie námietky premlčania, na ktorú už súd musí z úradnej povinnosti ex offo prihliadať, je preto podľa súdu neúčelné a úplne jednoduché, kedy by si mal znášať vedľajší účastník takéto trovy sám. Súd nevyklučuje tú skutočnosť, že v niektorých prípadoch, ktoré sú mimoriadne obtiažne by trovy právneho zástupcu vedľajšieho účastníka boli v súlade so zákonom a teda účelne vynaložené, avšak ako súd poukazuje na to, ide o také konania, ktoré nie sú svojou podstatou v takomto prípade, kedy súd ex offo z dôvodu premlčania návrh zamietol. Zároveň súd poukazuje na to, že v prípade, ak by vedľajší účastník chcel a mal v úmysle poskytovať ochranu spotrebiteľovi ako slabšej strane, nie je obvyklé, aby ihneď po zhlásení vstupu poukázal na to, že v tomto konaní ho bude zastupovať advokát bez toho, aby zistil, v akom stave a akej právnej náročnosti je ten ktorý prípad. Na základe týchto skutočností súd právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy konania nepriznal.

§ 101 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 5b zák. č. 250/2007 Z. z. v znení zákona č. 102/2014 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).