

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12P/75/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214219699  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214219699.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. N., P. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - Y. H., P. XX.XX.XXXX, X. Y. C., L. XXX/XX a otec - N. N., P. XX.XX.XXXX, Y. C., L. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Evou Skačániovou, advokátkou, Dunajská Streda, Korzo B. Bartóka 789/3, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

### r o z h o d o l :

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie:

„Maloletá H. sa dočasne z v e r u j e do výlučnej osobnej starostlivosti otcovi, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á platiť na mal. H. výživné v sume 50 eur mesačne, vždy do 20. dňa mesiaca vopred k rukám otca.

Týmto sa dočasne v časti úpravy výkonu práv a povinností rodičov k mal. H. mení rozsudok tunajšieho súdu č. k. 15P/26/2014-114 zo dňa 11.04.2014. Predbežné opatrenie platí do právoplatného skončenia veci o zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/75/2014.“

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 20.10.2014 sa otec maloletej (navrhovateľ) domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv k maloletej a zároveň sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do jeho starostlivosti, upravil výšku výživného matke sumou 50 eur mesačne do rozhodnutia vo veci samej.

V návrhu navrhovateľ uviedol, že so svojimi oboma maloletými dcérami býva v rodinnom dome, ktorý nadobudol do výlučného vlastníctva po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a podielového spoluvlastníctva s matkou maloletých detí. Matka maloletých detí opustila spoločnú domácnosť v júni 2013, od kedy sa o maloleté stará výlučne otec. Výdavky na starostlivosť o deti zabezpečuje z vlastných zdrojov, pri starostlivosti o deti mu vypomáha okrem jeho rodičov aj stará matka detí zo strany matky. V auguste tohto roka matka maloletých detí uzavrela nové manželstvo a v súčasnosti s manželom žije na ostrove D.. Oznámila mu, že sa na Vianoce vráti a následne chce so sebou zobrať aj maloletú H.. Otec s týmto postupom nesúhlasí, je toho názoru, že odlúčenie sestier by ich zdravému psychickému vývoju určite neprospelo, poukázal na to, že sú na seba silnú citovo viazané a aj v škole cez prestávky sa potrebujú stretávať.

K návrhu okrem iných pripojil aj správu o návšteve školy v Gabčíkove zo dňa 08.10.2014, podľa ktorej je mal. H. žiačkou 1. triedy, na vyučovanie je pravidelne pripravená a má zabezpečené školské pomôcky. Je veľmi citovo viazaná k svojej sestre T., ktorá v danej škole navštevuje 3. triedu, cez prestávky potrebuje stretnutia so svojou sestrou aj na chodbe školy. Obidve dievčatá sú citovo stabilné, čo je zásluhou ich otca.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 15P/26/2014-114 zo dňa 11.04.2014 bolo manželstvo rodičov maloletých detí T. G. a H. rozvedené. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, na čas po rozvode bola mal. T., nar. 2005, zverená do starostlivosti otcovi a mal. H. zverená do starostlivosti matke. Súd určil výživné obom rodičom vo výške 100 eur mesačne, styk detí s druhým rodičom ponechal neupravený. Rodičia sa na úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode dohodli. Zo správy zo šetrenia výchovného prostredia vyplýva, že v čase rozvodového konania maloleté deti bývali spolu s otcom, mal. T. chodila do 2. triedy základnej školy, mal. H. navštevovala predškolské zariadenie. V priebehu konania matka bývala v podnájme v Budapešti, kde aj pracovala. Podľa správy z pohovoru psychológa s oboma maloletými deťmi mal. T. nemá rada zmeny, vyžaduje ustálené a známe prostredie, v ktorom sa cíti v bezpečí, mal. H. vzhľadom na vek nemala vlastný názor na situáciu, k matke má vybudovanú pevnú citovú väzbu. Obe deti majú tiež vyrovnaný a láskyplný vzťah k otcovi.

Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. (Podľa § 81 ods. 1 O. s. p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, ... a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.) Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/ a g/, rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa ods. 2. (§ 75 ods. 1, 5 prvá veta O. s. p.).

Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere; b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje; d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde; e) nenakladal s určitými vecami alebo právami; f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal, g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia, h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva. (§ 76 ods. 1 O. s. p.)

Predbežné opatrenie je procesný inštitút, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však aspoň osvedčený. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa vyššie uvedeného je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti) a nemusí pri tom dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky známe okolnosti javí ako pravdepodobná. Súd predbežným opatrením poskytuje účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, a teda že jeho subjektívne právo, ani tomu zodpovedajúca subjektívna povinnosť nie sú celkom nepochybné. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Obsahom dočasnej úpravy nie je súd v neskoršom konaní viazaný a môže rozhodnúť aj inak.

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane. (§ 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine)

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (§ 76 ods. 1 zák. o rodine)

Podľa skutkového stavu tvrdeného otcom v návrhu maloletá Sára je napriek platnej súdnej úprave naďalej v osobnej starostlivosti otca, v ktorej sa nachádza od júna 2013. Maloletá má v súčasnosti u otca zabezpečené všetky potreby a istoty, prospieva, má vytvorené stabilné zázemie a sociálne prostredie. Určite by nebolo v jej záujme náhle toto prostredie zmeniť, navyše nielen mimo obce, ale mimo štátu, a pretrhnúť tak väzby, ktoré má vybudované. Súd na základe uvedeného uzavrel, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný a preto mu v plnom rozsahu vyhovel.

Otázky vhodnosti výchovného prostredia u oboch rodičov, ako aj životnej úrovne rodičov budú následne predmetom dokazovania v konaní o veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 171 ods. 2 O. s. p.), odvolanie nemá odkladný účinok.