

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201693
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613201693.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Sociálnej poisťovne, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: C. J., W.. XX. XX. XXXX, F. U. N. Y., E. XXX/X, zastúpeného opatrovníčkou: C. J., W.. XX. XX. XXXX, F. U. N. Y., E. XXX/X, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 184,20 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 184,20 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 20. 02. 2013 sa žalobca domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 184,20 eur. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 31. 10. 2010 asi o 19.00 hod v spoločnom byte na E. G. Č.. XXX/X U. N. Y. svojej bývalej manželke, Y.. E. Y. spôsobil pri konflikte zranenia, ktoré si vyžiadali jej obmedzenie v obvyklom spôsobe života. Dôsledkom zranení bola dočasná pracovná neschopnosť, ktorá podľa potvrdenia vystaveného lekárom trvala od 02. 11. 2010 do 23. 11. 2010. Predmetným skutkom sa zaoberal Okresný súd Liptovský Mikuláš, ktorý trestným rozkazom zo dňa 16. 08. 2011, sp. zn. 2T/91/2011 uznal žalovaného vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 05. 2011. Vyššie uvedenými skutočnosťami má žalobca za preukázané zavinenie žalovaného za vznik škody, ktorá je predmetom tohto návrhu. Žalobca uhradil svojej poisťovni E. Y. nemocenské dávky za obdobie od 12. 11. 2010 do 23. 11. 2010 v celkovej výške 184,20 eur. V zmysle ust. § 238 zákona o sociálnom poistení si žalobca uplatnil u žalovaného škodu vo výške 184,20 eur, ktorá mu vznikla vyplatením nemocenských dávok, a to výzvou zo dňa 13. 08. 2012, ktorú si žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Výzva bola zaslaná na známu adresu trvalého bydliska. Opätovnú výzvu sa žalobca pokúsil doručiť žalovanému na adresu jeho zamestnávateľa. Zásielka nebola vyzdvihnutá v úložnej lehote. Žalobca sa opakovane pokúsil doručiť žalovanému opätovnú výzvu zo dňa 05. 12. 2012. Zásielka rovnako nebola prevzatá v odbernej lehote.

Platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 03. 2013, č. k. 8Ro/161/2013-19 súd vyhovel návrhu žalobcu v plnom rozsahu. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 07. 01. 2014, č. k. 5C/125/2013-37 súd zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu, z dôvodu jeho nedoručiteľnosti do vlastných rúk žalovanému.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 05. 2014, č. k. 5C/125/2013-47 súd ustanovil žalovanému na zastupovanie v konaní opatrovníčku C. J. z dôvodu, že sa žalovanému nepodarilo doručiť písomnosti na známu adresu v cudzine.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom poverenej zamestnankyne žalobcu, listinami, a to potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti, hlásením úrazu, potvrdením o výške vyplatených dávok, výzvami, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 2T/91/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Poverená zamestnankyňa žalobcu vo výpovedi uviedla, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

Podľa potvrdenia č. J 526983 vystaveného ošetrojúcou lekárkou bola poistenkyňa E. Y., W.. XX. XX. XXXX práceneschopná od 02. 11. 2010 do 23. 11. 2010, z dôvodu úrazu zavineného inou osobou.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/91/2011 bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 08. 2011, sp. zn. 2T/91/2011 bol žalovaný uznaný za vinného, že dňa 31. 10. 2010 asi o 19.00 hod. v spoločnom byte na E. G. Č.. XXX/ X U. N. Y., začal v spálni hádzať súčiastky z ventilátora po svojej bývalej manželke Y.. E. Y.V., W.. XX. X. XXXX, pričom ju viackrát zasiahol do ľavej časti tela, čím jej poranil ľavé plece a bedrovú kosť, na čo sa začali hádať a keď chcela Y.. E. Y. odísť zo spálne, tak ju chytil rukami za plecia a hrudník, odhodil od seba, následkom čoho spadla na zem, po tom sa postavila, opäť chcela zo spálne odísť, pričom ju zozadu schytil rukami za plecia a šnúrou od ventilátora ju okolo krku začal škrtiť, čo doplnil slovami, že ju zaškrtí, ale že to bola len krátka názorná ukážka, že si má dávať pozor, lebo ju zabije, po tom šnúru povolil a z izby odišiel, čím uvedeným konaním spôsobil Y.. E. Y. pomliaždenie mäkkých častí ľavého ramena, ľavého predlaktia, ľavej strany panvy, drobné pomliaždenie na prednej strane krku, ktoré si u poškodenej vyžiadali obmedzenie obvyklého spôsobu života v trvaní 14 dní, následne sa Y.. E. Y.Š. C. J. opakovane vyhrážal zabitím v obývačke ich spoločného bytu na E. G. Č.. XXX/X U. N. Y. aj v dňoch 7. 11. 2010 a 8. 11. 2010 asi o 06.15 hod., vtedy Y.. E. Y.Š. zavolała ich dcéru C. v obave, že na ňu C. J. zaútočí a na svoju obranu zodvihla nohy, ktoré jej rukou odsunul na bok, čím týmto konaním vzbudil u Y.. E. Y. dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že vyslovené vyhrážky splní, čím spáchal pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona. Za to bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 2 mesiace, výkon ktorého bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 20 mesiacov. Žalovanému bolo uložené ústavné ochranné protialkoholické liečenie a povinnosť nahradiť škodu poškodenej Y.. E. Y. vo výške 823,95 eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 22. 05. 2012.

Dňa 15. 11. 2010 E. Y. nahlásila Sociálnej poisťovni úraz na účely uplatnenia práva Sociálnej poisťovne na náhradu dávok poskytnutých z nemocenského poistenia a z dôchodkového zabezpečenia voči tretím osobám. V popise úrazu uviedla, že bola zbitá manželom doma, ktorý bol pod vplyvom alkoholu.

Listinou zo dňa 13. 08. 2012 č. LM-9026 Sociálna poisťovňa, pobočka Liptovský Mikuláš potvrdila výšku vyplatených dávok nemocenského p. Y.. E. Y., W.. XX. XX. XXXX v celkovej sume 184,20 eur.

Výzvami zo dňa 13. 08. 2012, 19. 09. 2012 a 05. 12. 2012 žalobca vyzval žalovaného na dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť Sociálnej poisťovni škodu, ktorá jej vznikla výplatom nemocenských dávok p. Y.. E. Y. vo výške 184,20 eur.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, ktorá bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná. Súd vo veci rozhodol so zreteľom na obsah

spisu a doposiaľ vykonané dôkazy. Nebol zistený dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania. Opatrovníčka žalovaného nepožiadala o odročenie pojednávania.

Podľa § 238 ods. 1 Zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení:

Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. Právoplatným odsudzujúcim rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš mal súd preukázané, že žalovaný sa dopustil úmyselného trestného činu, a to pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, pričom jeho protiprávne konanie smerovalo voči Y. E. Y., W.. XX. XX. XXXX. Listinnými dôkazmi mal súd tiež preukázané, že v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného boli Y. E. Y. (ktorá bola poistenkyňou žalobcu) žalobcom vyplatené nemocenské dávky vo výške 184,20 eur. Z vykonaného dokazovania mal súd preto preukázané, že žalobcovi vzniklo právo na náhradu škody voči žalovanému v rozsahu vyplatených nemocenských dávok v sume 184,20 eur, pričom dávky nemocenského poistenia boli vyplatené jeho poistenkyňi v príčinnej súvislosti a v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného. Žalobca sa preto dôvodne domáhal voči žalovanému náhrady škody v zmysle ust. § 238 ods. 1 citovaného zákona o sociálnom poistení vo výške žalovanej istiny. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 184,20 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný v plnom rozsahu vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalovanému v konaní neúspešnému. Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania, keďže si ju neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.