

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/9/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212705  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313212705.2

## Uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľa T. P., B.. XX.XX.XXXX, X. U. XXXX, XXX XX W. B. W., proti odporcovi H. Z., B.. X.X.XXXX, X. Č.. XXXX, XXX XX G. v konaní o zníženie výživného na maloleté dieťa J. Z., B.. XX.X.XXXX takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 4. 11. 2013, o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 4. 11. 2013 sa navrhovateľ domáha zníženia výživného na maloletého J. Z., B.. XX.X.XXXX.

Návrh je jednou z podmienok konania, pretože konanie je v Občianskom súdnom poriadku založené na dispozičnej zásade. V návrhovom konaní môže podať návrh a disponovať so svojím návrhom len navrhovateľ. Keďže súd je viazaný návrhom (predmetom sporu) v zmysle § 152 ods. 2 O. s. p. a § 153 ods. 2 O. s. p., rozsudový návrh a skutkové tvrdenia uvedené v návrhu musia byť jednoznačné a určité natoľko, aby aj súd, aj účastníci mali vedomosť o tom, o čom súd koná, dokazuje a o akom predmete bude rozhodovať. V prípade, že neexistuje riadny návrh - návrh bez vád brániacich súdu v konaní, chýba jedna zo základných podmienok konania, pre ktorú súd v konaní nemôže pokračovať.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže uvedené podanie navrhovateľa je nejasné, nie je z neho jednoznačne zrejmé, čoho sa navrhovateľ týmto podaním domáha, v podaní absentovali skutkové tvrdenia, nejde zároveň o konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu, súd preto uznesením, č. k. 9P/9/2013-16 zo dňa 18. decembra 2014 navrhovateľa vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia citovaného uznesenia odstránil vady svojho podania pod následkom jeho odmietnutia. Zároveň bol navrhovateľ poučený, ako má vady podania odstrániť.

Uznesenie, č. k. 9P/9/2013-16 zo dňa 18. decembra 2014 sa navrhovateľovi nepodarilo doručiť. Súd doručoval uznesenie prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Krásno nad Kysucou, ktoré súdu vrátilo neprevzatú zásielku, nakoľko navrhovateľ odmietol dňa 20.7.2014 doporučenú zásielku prevziať. Zásielka je teda považovaná za prevzatú navrhovateľom dňa 20.7.2014. Lehota na podanie riadneho návrhu navrhovateľovi začala plynúť dňa 21. 7. 2014 a uplynula dňa 4.8.2014. Lehota na podanie riadneho návrhu na začatie konania navrhovateľom uplynula márne.

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval tvrdenia namiesto navrhovateľa, rovnako nie je povinnosťou súdu z pripojených listinných dôkazov zostavovať skutkový stav. Návrh musí byť úplný aj kvôli protistrane, ktorá má právo sa k návrhu vyjadriť.

V návrhu absentuje presná špecifikácia, čoho sa navrhovateľ svojím podaním domáha, taktiež riadne označenie účastníkov a rozhodnutie, ktorým bola uložená vyživovacia povinnosť. Taktiež v návrhu absentujú osobné, majetkové a zárobkové pomery navrhovateľa a presný matematický výpočet jeho mesačných príjmov a výdavkov. Z návrhu taktiež nie je zrejmý jednoznačný rozsudový návrh, teda odkedy navrhovateľ žiada zmeniť výšku jeho vyživovacej povinnosti a na akú sumu.

Uvedené nedostatky, ktoré sa súdu odstrániť nepodarilo, bránia pokračovaniu v konaní. Preto bol súd nútený v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p. podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 4. 11. 2013, odmietnuť.

#### **Poučenie:**

Ak bude návrh na začatie konania doplnený alebo opravený v celom rozsahu v súlade s uznesením, č. k. 10P/86/2013-27 zo dňa 4. 4. 2014 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. (§ 43 ods. 2 druhá veta O. s. p.)

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.