

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010569
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010569.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/33/2024

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 9. júla 2024 v konaní o dohode o vine a treste takto

rozhodol:

3T/33/2024

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 26.6.2024 o 11:30 hod. medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

· A. B., nar. X.XX.XXXX v C., okres Prievidza, trvale bytom D. E., okres Prievidza, prechodne bytom D. E., D. F. X/XX, G. E., toho času vo väzbe v H. D. I. J. G. F. K. I. H. D. I. I. L.,

podľa ktorej
je vinný, že

dňa 12.03.2024 okolo 20:40 hod. v Nitrianskom Pravne, na D. F. X/XX, v byte sa pod vplyvom alkoholu hádal so svojou bývalou družkou a zároveň matkou spoločných detí K. M., s ktorou žil v spoločnej domácnosti, pričom poškodená v spálni bytu balila veci na odchod z bytu, následne prešiel do kuchyne bytu, kde z kuchynskej linky vzal kuchynský nôž o dĺžke čepele 20 cm a rúčky 14 cm, s ktorým v kuchyni niekoľkokrát tresol a bodol do zadnej časti operadla otočnej stoličky, počas čoho hovoril, že poškodenej zničí život, následne prišiel do spálne bytu, do bezprostrednej vzdialenosti približne jedného metra od poškodenej K. M., pričom v polo-natiahnutej pravej ruke držal uvedený kuchynský nôž, ktorý bol namierený na poškodenú K. M., počas čoho s krikom zopakoval, že jej zničí život, na čo poškodená K. M. na neho v strachu opakovane silno zakričala, aby odhodil nôž, čo následne urobil a nôž zlomený na dve časti v spálni odhodil k skrini, následne sa snažil poškodenej a dcére N. zabrániť odchodu z bytu, poškodenej a dcére sa následne z bytu podarilo odísť a po odchode z bytu poškodená telefonicky zavolała políciu, pričom toto jeho konanie vzbudilo u poškodenej K. M. obavu o jej život a zdravie a obavu, že svoje vyhrážky splní,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pretože ho spáchal so zbraňou, a čin spáchal na chránenej osobe, pretože ho spáchal na blízkej osobe - na bývalej družke,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, § 122 ods. 3 Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 5 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

3T/33/2024

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 27.6.2024 na Okresný súd Prievidza návrh sp. zn. 2Pv 136/24/3307 na schválenie dohody o vine a treste, ktorú spísal dňa 26.6.2024 o 11:30 hod. s obvineným A. B. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudkyňa zistila formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudkyňa zistila, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 ods. 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválila a potvrdila rozsudkom.

Poučenie:

3T/33/2024

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.