

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/817/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513202654
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3513202654.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, zastúpený: GRABAN, TORMA & PARTNERS s. r. o., so sídlom Vodná 3, 040 01 Košice, IČO: 36 730 564, proti odporcovi: nebohý G. V., bytom G. XX, XXX XX P. nad Y., o zaplatenie 172,20 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26. júna 2014, č. k. 6C/140/2014-26, v senáte jednohlasne, taktó

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd zastavil konanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil zistením, že odporca zomrel dňa 18.07.2002, čo bolo pred podaním návrhu navrhovateľa zo dňa 18.03.2013, ktorým žiadal priznať proti odporcovi 172,20 eur s príslušenstvom v rozkaznom konaní. Okresný súd konštatoval, že uvedená skutočnosť je neodstrániteľnou vadou podmienok, za ktorých súd môže konať (§ 103 O.s.p.), v dôsledku čoho podľa § 104 odsek 1 prvej vety O.s.p. konanie zastavil. Odporca ešte pred začatím konania stratil spôsobilosť byť účastníkom konania. Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak ten, komu ju zákon priznáva. Predpokladom procesnej spôsobilosti účastníka je hmotnoprávna subjektivita podľa Občianskeho zákonníka. Podľa § 7 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu navrhovateľ podal včas odvolanie. Žiadal uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V odôvodnení odvolania len deklaroval, že uplatňuje odvolacie dôvody podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. a), b) a f) O.s.p., ktoré žiadnym spôsobom neodôvodnil.

Následne vzal návrh na začatie konania späť a súčasne žiadal vrátiť súdny poplatok.

Okresný súd uznesením zo dňa 16.09.2014, č. k. 6C/140/2013-29 rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi podľa ustanovenia § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Súdny poplatok sa vráti skrátený o 1%, najmenej však 6,70 eur podľa odseku 4 citovaného ustanovenia.

Navrhovateľ na výzvu súdu zo dňa 16.09.2014, či trvá na svojom odvolaní, oznámil v odpovedi zo dňa 25.09.2014, ktorá došla na okresný súd 29.09.2014, že na svojom odvolaní proti uzneseniu, ktorým bolo konanie zastavené (uznesenie zo dňa 26.06.2014, č. k. 6C/40/2013-26) trvá.

Krajský súd pred vecným preskúmaním rozhodnutia okresného súdu, ktoré napadol odvolaním navrhovateľ, zisťoval, či sú splnené procesné predpoklady na opravné konanie.

Zákonná úprava vyžaduje kumulatívne splnenie nasledovných podmienok: Ak súd zistí, že 1. odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou (§ 201 O.s.p.), 2. bolo podané oneskorene (§ 204 O.s.p.), 3. ide o rozhodnutie, proti ktorému zákona nepripúšťa odvolanie (§ 202 O.s.p.), 4. odvolanie nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., 5. rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak, vtedy odvolanie odmietne podľa § 218 O.s.p.

Legitímáciu na odvolanie nemá účastník konania za každých okolností.

Z povahy odvolania vyplýva, že odvolanie môže podať len ten účastník, ktorému prvostupňovým rozhodnutím nebolo úplne vyhovené, prípadne ktorému bola týmto rozhodnutím spôsobená určitá ujma na jeho právach, ktorú v odvolacom konaní odvolací súd môže odstrániť zrušením alebo zmenou napadnutého rozhodnutia.

Krajský súd v prejednávanej veci zistil, že odvolanie navrhovateľa (ktoré navyše neobsahuje ani zákonom predpísané náležitosti /§ 205 ods. 2 O.s.p./, keď odvolanie nie je odôvodnené), je podané neoprávnenou osobou. Uznesením okresného súdu bolo zastavené konanie pre existenciu neodstrániteľnej vady konania (nedostatok procesnej spôsobilosti odporcu, ktorá zanikla pred podaním návrhu). Navrhovateľ následne vzal návrh na začatie konania celkom späť, čo v prípade, ak by už konanie nebolo zastavené z iných dôvodov, znamenalo procesný dôsledok podľa § 96 O.s.p. (zastavenie konania).

Za tejto situácie už odvolací súd nepreskúmava z vecných hľadísk správnosť napadnutého uznesenia, pretože navrhovateľ návrhom disponoval a nie sú tu zákonné možnosti na prípadnú zmenu alebo zrušenie (a tým aj vrátenie veci okresnému súdu). Rozhodnutie okresného súdu je preto pre navrhovateľa bez právneho významu, keďže dal najavo, že nechce, aby sú konal o jeho návrhu. Jeho odvolanie je potrebné považovať za odvolanie podané neoprávnenou osobou, ktoré odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .