

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 50C/161/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213219142
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Dančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213219142.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: D.. B.. Y. W., D., U.. XX.XX.XXXX, R. M. U. X, R., zastúpenej advokátom Mgr. Jurajom Švecom, so sídlom Bajkalská 2/a, Bratislava, proti odporcovi: B.. C.Á. D., U.. XX.XX.XXXX, R. D. X, R.K., zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Dušan Pohovej & partners, s. r. o., so sídlom Námestie Slobody 10, Bratislava, o zdržanie sa zásahov do spoluvlastníctva a sprístupnenie spoločných nehnuteľností, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľke sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľke bude po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený krátený súdny poplatok za návrh v sume 192,30 Eur cestou Daňového úradu Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na tunajší súd dňa 25.06.2013, sa navrhovateľka domáhala vydanie rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť strpieť výkon užívacieho práva navrhovateľky k spoločným nehnuteľnostiam - záhradnej chate a garáži, presne špecifikovaných v návrhu na začatie konania, odovzdal navrhovateľke kľúče a zdržal sa akýchkoľvek úkonov, v dôsledku ktorých by došlo k obmedzeniu alebo znemožneniu užívacieho práva navrhovateľky k predmetným nehnuteľnostiam. Navrhovateľka sa zároveň domáhala, aby bola odporcovi uložená aj povinnosť na vlastné náklady odstrániť presklený uzamykateľný prístrešok z terasy na nadzemnom podlaží záhradnej chaty a aby bola táto terasa odporcom uvedená do pôvodného stavu. Okrem toho sa navrhovateľka do rozhodnutia súdu vo veci samej domáhala aj nariadenie predbežného opatrenia.

Uznesením zo dňa 10.07.2013, č.k. 50C/161/2013-25, súd nariadil predbežné opatrenie v navrhovanom znení. Uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.10.2013, č.k. 14Co/558/2013-51, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.11.2013.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2014, zobrala navrhovateľka svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadala zastavenie súdneho konania. Späťvzatie návrhu odôvodnila navrhovateľka tým, že odporca po zaslaní žiadosti právneho zástupcu navrhovateľky zo dňa 16.12.2013 na zabezpečenie splnenia právoplatného a vykonateľného predbežného opatrenia napokon v januári 2014 odovzdal navrhovateľke kľúče od nehnuteľnosti, ktorých vydania sa navrhovateľka domáhala návrhom na začatie konania vo veci samej. Pri návšteve záhrady navrhovateľka zistila, že odporca zároveň odstránil presklený uzamykateľný prístrešok z terasy na nadzemnom podlaží záhradnej chaty, ktorého odstránenia sa navrhovateľka taktiež domáhala v predmetnom súdnom konaní. Náhradu trov

konania si navrhovateľka neuplatňovala. K späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľka zobrala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť ešte pred otvorením prvého pojednávania, súd nezisťoval súhlas odporcu, nakoľko jeho nesúhlas by bol v súlade s § 96 ods. 3 O.s.p. neúčinný, a preto súd konanie v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa § 145 O.s.p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. Vzhľadom k tomu, že odporca si splnil svoju povinnosť (odovzdanie kľúčov od nehnuteľnosti a odstránenie preskleného uzamykateľného prístrešku z terasy záhradnej chaty) až po začatí súdneho konania, svojim správaním procesne zaviniel, že došlo k zastaveniu konania vo veci samej. Navrhovateľka by mala preto právo na náhradu trov súdneho konania. Keďže navrhovateľka si v zmysle späťvzatia návrhu náhradu trov konania neuplatňovala, súd navrhovateľke náhradu trov súdneho konania vrátane trov predbežného opatrenia voči odporcovi nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch") poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľke súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona o súdnych poplatkoch. Keďže bol návrh na začatie konania vzatý späť pred prvým pojednávaním, má navrhovateľka nárok na vrátenie súdneho poplatku za návrh, ktorý je v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch krátený o 1 %, najmenej však o 6, 70 eura. Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za návrh vo výške 199,- Eur. Keďže bolo konanie zastavené, navrhovateľke bude vrátený krátený súdny poplatok v sume 192,30 Eur cestou miestne príslušného Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).