

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112232548
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7112232548.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne N.Á. K. H., N. XX, proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu 17C/328/2012-164 zo 17.12.2013 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením návrh žalovanej z 30.10.2013 na prerušenie konania podľa § 109 ods.2 písm. c) O. s. p. zamietol.

Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalovaná, na základe čoho bola vec predložená odvolaciemu súdu.

Pre predloženie veci na odvolacie konanie nie sú zatiaľ splnené podmienky.

Podľa § 49 ods.1 prvá veta O. s. p. ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

Z plnomocenstva (č.l.85) vyplýva, že žalobkyňa udelila 28.5.2013 plnomocenstvo na svoje zastupovanie Advokátskej kancelárii JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Košice, Ľudová 14, IČO: 47 234 466.

Z doručenky pri č.l.166 je zrejmé, že napadnuté uznesenie bolo (okrem zástupcovi žalovanej) doručené JUDr. Sabine Ištókovéj, Košice, Nerudova 14 (jej bolo nesprávne doručené aj odvolanie podané žalovanou), teda nie zástupcovi, ktorého si žalobkyňa zvolila.

Keďže napadnuté uznesenie bolo doručené fyzickej osobe, ktorá nebola zástupkyňou žalobkyne, nemá toto doručenie účinky riadneho doručenia (skutočnosť, že napadnuté uznesenie bolo zástupcovi žalobkyne odovzdané osobou, ktorej bolo súdom doručené nemá nijaký právny význam), preto bude povinnosťou súdu napadnuté uznesenie doručiť zástupcovi žalobkyne.

Podľa § 209 ods.1 druhá veta O. s. p. ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 209a ods.1 O. s. p. ak nejde o prípad uvedený v § 209 ods.1 druhej vete, doručí súd prvého stupňa bezodkladne odvolanie ostatným účastníkom, a ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, vyzve účastníkov, aby sa k odvolaniu vyjadrili.

Podľa ods.2 cit. ust. len čo všetkým účastníkom uplynie lehota na podanie odvolania a vyjadrenia k odvolaniu, predloží súd vec bez zbytočného odkladu odvolaciemu súdu.

Zo spisu možno zistiť, že vyjadrenie (č.l.176-177) k odvolaniu, podané žalobkyňou, nebolo žalovanej doručené.

Povinnosťou súdu bude preto uvedené vyjadrenie doručiť žalovanej (ak k nemu zaujme stanovisko, bude potrebné jej stanovisko doručiť zástupcovi žalobkyne) a po pripojení dokladu o doručení, vec opätovne predložiť odvolaciemu súdu.

Právo účastníkov konania na doručenie procesných vyjadrení ostatných účastníkov treba považovať za súčasť práva na spravodlivý proces, preto nedoručenie vyjadrenia niektorému z účastníkov konania vytvára stav nerovnosti účastníkov v konaní pred súdom, čo je v rozpore s princípom kontradiktórnosti

konania a rovnosti zbraní, ako súčasť práva na spravodlivý proces, a také konanie nemožno považovať za spravodlivé, čím dochádza k porušeniu základného práva účastníka konania a vedľajšieho účastníka na súdnu ochranu podľa Čl.46 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky (uverejnenej pod č.460/92 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov) a práva podľa Čl.6 ods.1 bod 1. Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (uverejneného oznámením č.209/92 Zb. a č.102/99 Z. z.).

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.