

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 30Nt/21/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010377  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010377.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Martinom Žovincem, v trestnej veci ods. A. E.O.H., o žiadosti odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 21.10.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného A. E., nar. XX.X.XXXX na povolenie obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Trnava pod:

sp. zn. 5T/4/2014, ktoré sa právoplatne skončilo dňa 25.3.2014 rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 25.3.2014, ktorým bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné a ktorým bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, sp. zn. 3T /36 /2012, ktoré sa právoplatne skončilo dňa 19.6.2013 rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 19.6.2013, ktorým bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a ktorým bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia

zamieta, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Vo výroku uvedenými rozsudkami tunajšieho súdu bol odsúdený A. E. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený podal na tunajšom súde žiadosť o povolenie obnovy konania, ktoré odôvodnil tým, že v prípade uvedených rozhodnutí súdu, ktoré obe nadobudli právoplatnosť, mu nebol do súhrnného trestu zarátaný trest z predchádzajúceho odsúdenia. V rámci obnovy konania očakáva nápravu tohto pochybenia a možné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 393 ods. 1 Trestného poriadku ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 395 Trestného poriadku obnova konania v neprospech obvineného je vylúčená, ak

- a) trestnosť činu zanikla,
- b) sa na trest vzťahuje amnestia prezidenta Slovenskej republiky,
- c) obvinený zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho

Podľa § 396 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku

- 1) Obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.
- 3) V prospech obvineného môžu návrh na povolenie obnovy konania podať okrem obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. Ak by tak mohli urobiť i proti vôli obvineného, môžu proti jeho vôli podať i návrh na povolenie obnovy konania. Taký návrh môžu urobiť aj po smrti obvineného.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 [<aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523394'&ucin-k-dni='22.12.2011'>](#).

Po preskúmaní podaného návrhu súd zistil, že návrh na obnovu konania podal odsúdený, ktorý je na podanie takéhoto návrhu oprávnenou osobou, návrh smeruje proti rozhodnutiu, ohľadne ktorého je prípustná obnova konania a zároveň nie je obnova konania vylúčená podľa § 395 Trestného poriadku; sú teda splnené formálne predpoklady na meritórne rozhodnutie o žiadosti odsúdeného.

V intenciách vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku súd skúmal, či existujú nové skutočnosti alebo dôkazy spôsobilé privodiť iné rozhodnutie o vine alebo o treste. Na základe vyššie uvedených argumentov odsúdeného však nemožno konštatovať existenciu takýchto nových dôkazov alebo skutočností. Odsúdený namieta nesprávnosť postupu súdu 1. stupňa pri rozhodovaní o súhrnnom treste. Súdu rozhodujúcemu o návrhu na obnovu konania však neprislúcha opätovne hodnotiť správnosť postupu tohto súdu, ani správnosť vyhodnocovania dôkazov a meritórneho rozhodnutia o vine a treste a preto sa správnosťou týchto argumentov odsúdeného nezaoberal. Obnova konania je mimoriadnym prostriedkom na dosiahnutie nápravy nesprávneho rozhodnutia a to iba v prípade ak takémuto nesprávne rozhodnutiu dospeli súdy na základe dokazovania z vykonaného bez takých dôkazov alebo skutočností, ktoré súdu neboli v čase rozhodovania známe, následne vyšli tieto skutočnosti alebo dôkazy najavo, pričom tieto sú dôležité pre rozhodnutie o vine alebo treste. Nesprávny právny názor súdu nie je takouto novou skutočnosťou, na základe, ktorej by bolo možné rozhodnúť o povolení obnovy konania. Odsúdeným navrhovaný spôsob revidovania pôvodných rozhodnutí súdov v otázke trestu nie je v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Trestného poriadku.

Riadiac sa vyššie uvedenými závermi súd konštatuje, že odsúdený v obnovovacom konaní nepreukázal existenciu nových dôkazov alebo skutočností, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. preto jeho návrh na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať troch dní od oznámenia uznesenia cestou Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia.