

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/318/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413210081
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8413210081.5

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: K. J., nar. X.XX.XXXX, bytom J. X, XXX XX J., občan SR, zastúpeného: JUDr. Maroš Zima, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Vsetínska 1021/19, 064 01 Stará Ľubovňa, pobočka Hradné námestie 29, 060 01 Kežmarok, proti žalovanému: Mária Blahovská - DEPLAST, s miestom podnikania Bardejovská 1719/7, 060 01 Kežmarok, IČO: 40 124 266, zastúpeného: JUDr. Slavomír Firment, advokát so sídlom 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa o zaplatenie 2.150 eur s prísl. takto

rozhodol:

Schvaľuje sa zmier v nasledovnom znení:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.800,- eur, a to v 3 (troch) splátkach po 600,- eur, ktoré sú splatné do 31.12.2014, do 28.2.2015 a do 30.4.2015 a budú vyplatené v hotovosti oproti vydaniu hnutelných vecí /plastových okien v rozsahu podľa vyplatenej sumy/.

Schválením súdneho zmiernia povážujú účastníci konania všetky záväzky medzi nimi z titulu zmluvy o dielo, predmetom ktorej bola výroba a montáž platových okien, vstupných dverí, garážových dverí, parapetných dosiek a žalúzií, za vyrovnané a v budúcnosti si voči sebe nebudú uplatňovať žiadne nároky.

Trovy konania znáša každý z účastníkov samostatne.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na súde dňa 7.10.2013 sa žalobca domáha na žalovanom zaplatenia sumy vo výške 2.150,- eur s 5,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.150,- eur od 23.7.2013 do zaplatenia, zaplatiť náhradu škody spojenú s uplatneným nárokom vo výške 250,- eur a náhrady trov konania.

Podanú žalobu dôvodil tým, že žalobca na základe ústnej objednávky požiadal žalovaného o zhotovenie diela a o jeho montáž na svojom rodinnom dome. Predmetom zmluvy o dielo bolo zabezpečenie a montáž garážovej brány, vchodových dverí, platových okien, parapetných dosiek a žalúzií. V priebehu februára 2012 žalovaný zabezpečil pre žalobcu predmet zmluvy o dielo a následne vykonal jeho montáž a vystavil dňa 15.2.2012 faktúru č. 2012/001 s fakturovanou sumou vo výške 4.638,50 eur s dátumom splatnosti dňa 16.2.2012. Dňa 16.2.2012 žalobca v hotovosti uhradil žalovanému predmetnú faktúru. Z tejto faktúry položka plastové okná - vrátane montáže a mur. vyspravky predstavovala sumu 2.150,- eur. V krátkom čase po namontovaní okien zistil žalobca nedostatky, ktoré boli spôsobené pri výrobe, ale aj pri montáži. Následne sa pokazila aj garážová brána. Žalobca písomným podaním zo dňa 7.3.2013 reklamoval tovar a montáž okien, dverí a garážovej brány. Žalovaný písomným podaním zo dňa 3.4.2013 neuznal reklamačné nároky zo strany žalobcu. Žalobca na základe ústnej objednávky zo dňa 11.3.2013 požiadal Ing. Radomíra Bičára, znalca v odbore stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby a odhad hodnoty nehnuteľností o zhotovenie znaleckého posudku na posúdenie kvality osadenia okien a dverí. Za

vypracovaný znalecký posudok žalobca zaplatil znalcovi sumu 250,- eur. Dňa 14.6.2013 žalobca zaslal žalovanému predžalobnú upomienku, avšak bezúspešne.

Platobným rozkazom č. k. 8C 318/2013-32 z 19.12.2013 súd vyhovel návrhu žalobcu v plnom rozsahu. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal riadne a včas odpor žalovaný.

Dňa 6.10.2014 bol súdu doručený návrh na schválenie súdneho zmiernu akceptovaný oboma účastníkmi konania (č. I. 53 spisu).

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého spisu, najmä s predloženým návrhom súdneho zmiernu. Vzhľadom na skutkové okolnosti, ktoré boli preukázané vykonaným dokazovaním, dospel súd k záveru, že predložený návrh súdneho zmiernu nie je v rozpore s hmotným právom.

Podľa § 99 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. Súdom môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmiernu mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmiernu schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 veta prvá O.s.p. schválený zmiernu má účinky právoplatného rozsudku.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a po zistení, že predložený zmiernu nie je v rozpore s hmotným právom, rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd mal za preukázané, že obsahom schváleného súdneho zmiernu bolo taktiež rozhodnutie o náhrade trov konania. Možno teda konštatovať, že schválením zmiernu došlo k rozhodnutiu o celom predmete konania, preto súd o trovách konania samostatným výrokom duplicitne nerozhodoval.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súdom môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

(§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.)

Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmiernu podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.