

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4Ro/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814201669  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Stašková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814201669.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi E. R., V.. XX. XX. XXXX, P. R. XXX, XXX XX R., o zaplatenie 4 128,18 € s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd žiadosť navrhovateľa o vrátenie súdneho poplatku **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné 12, 060 01 Kežmarok, v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 17. 03. 2014, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 19. 03. 2014, žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 4 128,18 € s príslušenstvom.

Dňa 31. 07. 2014 bolo Okresnému súdu Revúca doručené podanie navrhovateľa zo dňa 21. 07. 2014, ktorým žiadal pripustiť zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že namiesto pôvodného navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné 12, 060 01 Kežmarok, vstúpi do konania nový navrhovateľ EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava. Súd túto zmenu pripustil uznesením č. k. 4Ro/76/2014-21 zo dňa 25. 08. 2014.

Dňa 15. 10. 2014 bolo Okresnému súdu Revúca doručené podanie navrhovateľa zo dňa 10. 10. 2014, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil a zároveň požiadal o vrátenie už zaplateného súdneho poplatku. Dôvod späťvzatia návrhu v celom rozsahu navrhovateľ však v podaní neuviedol.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, súd na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorý zobral návrh v celom rozsahu späť, konanie zastavil. Na prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu súd neprihliadol, keďže k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred prvým pojednávaním.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak došlo k zastaveniu konania, nemá zásadne žiaden z účastníkov konania právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Za podmienok uvedených v § 146 ods. 2 O. s. p. je však možné uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť trovy konania. Ustanovenie odseku § 146 ods. 2 O. s. p. je v pomere k odseku 1 špeciálnou úpravou, a súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí, v prípade, ak sú podmienky v ňom uvedené splnené, povinnosť nahradiť trovy konania uložiť tomu účastníkovi konania, ktorý procesne zavinil, že konanie bolo zastavené. Uvedené potvrdil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení č. k. 12Co/680/2013 zo dňa 30. 06. 2014, kde uvádza, že výraz "zavinenie" sa má interpretovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie sa účastníka konania, teda aj jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu.

V danom prípade, súd dospel k záveru, že k zastaveniu konania vo veci došlo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom, ktorý dôvod späťvzatia priamo neuviedol a ani nebolo preukázané, že odporca svojím správaním zapríčinil toto späťvzatie návrhu. Navrhovateľ teda procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Z toho vyplýva, že navrhovateľ je povinný uhradiť trovy konania, ktoré vznikli odporcovi. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 10. 10. 2014, ktorým vzal návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť, žiada aj vrátenie súdneho poplatku. V predmetnom konaní však nedošlo k vyrubeniu ani zaplateniu súdneho poplatku, preto súd rozhodol tak, že jeho žiadosť o vrátenie súdneho poplatku zamietá.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.