

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12C/144/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213931  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614213931.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanej V. J., narodená XX. XX. XXXX, bytom Q. U., L. XX, štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie sumy 133,50 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 85,70 Eur spolu s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,76 Eur počnúc od 04. 09. 2011 do zaplatenia, spolu s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 12,26 Eur počnúc od 04. 10. 2011 do zaplatenia, spolu s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 54,18 Eur počnúc od 04. 11. 2011 do zaplatenia, spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,50 Eur počnúc od 04. 12. 2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu číslo účtu 2928896915/1100, VS 192106335.

V časti zaplatenia sumy 47,80 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,80 Eur počnúc od 04. 09. 2012 do zaplatenia sa žaloba z a m i e t a .

U r č u j e s a , že zmluvná podmienka uvedená v bode 3 Zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 01. 03. 2011 „ V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto Zmluvy alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písmeno a - c Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur j e n e p r i j a t e ľ n á “.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 4,69 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 16,80 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu číslo účtu 2923896916/1100, VS 192106335, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 133,50 Eur s príslušenstvom.

Uviedol, že dňa 24. 06. 2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedeného pod referenčným číslom 9001300535. Žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym

predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade bola teda žalovaná sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 19. 03. 2013 číslo konania 9Co/31/2012-157 a uviedol, že právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstate nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo.

Zároveň poukázal na skutočnosť, že žalovaná sa zaviazala uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení podmienok, a to povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iných povinností uvedených vo Všeobecných obchodných podmienkach. Právny predchodca žalobcu po porušovaní povinnosti žalovanej vyplývajúcej jej zo Zmluvy a Dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. V zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu odstúpiť od Zmluvy len v taxatívne uvedených prípadoch, ak žalovaný napríklad nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45.-tich dní po dni splatnosti tejto ceny. Široké a demonštratívne vymedzenie povinnosti žalovanej, porušenie ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následne vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné až na základe odpojenia SIM karty.

Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrou číslo 7208577750 splatnou dňa 03. 09. 2012 na sumu 47,80 Eur, faktúrou číslo 7111673030 splatnou dňa 03. 12. 2011 na sumu 3,50 Eur, faktúrou číslo 7110526324 splatnou dňa 03. 11. 2011 na sumu 54,18 Eur, faktúrou číslo 7107949793 splatnou dňa 03. 09. 2011 na sumu 15,76 Eur a faktúrou číslo 7109107030 splatnou dňa 03. 10. 2011 na sumu 12,26 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa žalovaná dostala do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ).

Žalobca ďalej uviedol, že na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 01. 03. 2011 sa právny predchodca žalobcu so žalovanou dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti žalobca poskytne žalovanej program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,90 Eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 14,70 Eur s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy v prípade Zmluvy o pripojení zo dňa 01. 03. 2011 bola 67,20 Eur (352,80 Eur ) (14,70 Eur x 24 ) - 285,60 Eur (11,90 Eur x 24). V uvedenom prípade teda žalovaná nebola sankcionovaná len zato, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj zato, že tým, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaná porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej program služieb za zľavnenú cenu.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčasť ospravedlnili listom doručeným súdu dňa 08. 10. 2014, pričom súhlasili, aby súd vec rozhodol aj bez ich prítomnosti. Súd preto vec prejednal a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. bez prítomnosti žalobcu.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že s právnym predchodcom žalobcu uzatvorila zmluvu o pripojení dňa 01. 03. 2011. Na základe zmluvy jej bol poskytovaný účastnícky program Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,90 Eur s DPH. Mesačný poplatok žalobcovi prestala uhrádzať asi po štyroch alebo piatich mesiacoch, nakoľko nemala dostatok finančných prostriedkov, keďže bola na materskej dovolenke. Svoj dlh by chcela čo najskôr vyrovnať.

Súd vykonal dokazovanie, vylúchom žalovanej, prečítaním Zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T mobile, a.s. a žalovanou dňa 01. 03. 2011, faktúry číslo 7208577750 splatnej dňa 03. 09. 2012 na sumu 47,80 Eur, faktúry číslo 7111673030 splatnej dňa 03. 12. 2011 na sumu 3,50 Eur, faktúry číslo 7110526324 splatnej dňa 03. 11. 2011 na sumu 54,18 Eur, faktúry číslo 7107949793 splatnej dňa 03. 09. 2011 na sumu 15,76 Eur a faktúry číslo 7109107030 splatnej dňa 03. 10. 2011 na sumu 12,26 Eur, vyjadrenia žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 01. 03. 2011 právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzatvorili Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu aktivovať a poskytovať žalovanej ako účastníkovi vo vzťahu k SIM karte za aktivačný poplatok 3,32 Eur s DPH program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,90 Eur s DPH, a to po dobu 24 mesiacov od účinnosti tejto zmluvy. Žalovaná sa v bode 3 Zmluvy zaviazala, že v prípade porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 Zmluvy alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písmeno a - c Všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku uhradí zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru číslo 7208577750 splatnú dňa 03. 09. 2012 na sumu 47,80 Eur, uvedená suma má predstavovať zmluvnú pokutu, faktúru číslo 7111673030 splatnú dňa 03. 12. 2011 na sumu 3,50 Eur, faktúru číslo 7110526324 splatnú dňa 03. 11. 2011 na sumu 54,18 Eur, faktúru číslo 7107949793 splatnú dňa 03. 09. 2011 na sumu 15,76 Eur a faktúru číslo 7109107030 splatnú dňa 03. 10. 2011 na sumu 12,26 Eur.

Na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.06.2010 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 prebrala ako univerzálny právny nástupca celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli dňa 24. 06. 2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanej.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, účinný k 01. 03. 2011 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k/ OZ, účinný k 01. 03. 2011, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, účinný k 01. 03. 2011, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003, účinný k 01. 03. 2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003, účinný k 01. 03. 2011, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 01. 03. 2011 Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky.

Súd žalobe v časti zaplatenia sumy 85,70 Eur spolu s príslušnými úrokmi z omeškania vyhovel, nakoľko mal preukázané, že žalovaná je povinná zaplatiť za služby, ktoré jej právny predchodca žalobcu poskytol v zmysle § 42 zákona č. 610/2003 Z. z. účinného k 01. 03. 2011 a v zmysle uzatvorenej zmluvy. Žalobca má právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, a to dňami nasledujúcimi po splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými boli vyúčtované žalovanej služby, ktoré jej boli poskytnuté zo strany právneho predchodcu žalobcu.

Súd žalobu v časti týkajúcej sa zaplata zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur a úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 8,75 % počnúc od 04. 09. 2012 do zaplata zamietol, nakoľko uvedenú zmluvnú podmienku dohodnutú medzi účastníkmi konania v Zmluve o pripojení zo dňa 01. 03. 2011 považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto neplatnú v zmysle § 53 OZ, nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Pokiaľ by súd vyhovel žalobe na zaplata zmluvnej pokuty, nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva (princíp proporcionality), ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii.

Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka.

O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou, by nemali byť žiadne pochybnosti. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplata uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých žalobca dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa.

Súdna kontrola štandardných zmlúv je však postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Do pozornosti súd dáva Doplnujúce formálne oznámenie Európskej komisie z 27. 11. 2008 č. 2007/2495, v ktorom sa okrem iného uvádza:

„V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že čl. 4 ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. To sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva, ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii, pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalosti.“

Obligatórnosť zásahu je opodstatnená, ak spotrebiteľovi súd podľa procesného poriadku (§5 O.s.p.) nemôže poskytnúť poučenie o hmotnom práve. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke:

Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväžujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej

povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

So zreteľom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd poukazuje na to, že sudy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách o pripojení uzatváraných s právnym predchodcom žalobcu z dôvodu neprijateľnosti podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/161/2011-24 zo dňa 06. 12. 2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 13Co/18/2012 zo dňa 11. 09. 2012, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/46/2012 zo dňa 13. 07. 2012, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/214/2012). Súd daný právny spor posúdil ako právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty a nie ako právo žalobcu na zaplatenie náhrady škody.

Podľa § 2 písm. a/, b/ bod 1, zákona č. 250/2007, účinný k 01. 03. 2011, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim

1. podnikateľ, 1) ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007, účinný k 01. 03. 2011, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Súd sa predovšetkým zameril na zistenie platnosti dojednaní o zmluvnej pokute. Je evidentné, že Zmluva o pripojení bola vyhotovená dopísaním údajov na štandardnom formulári právneho predchodcu žalobcu, ktorý obsahuje jednostrannú povinnosť žalovaného, ako účastníka, na zaplatenie zmluvnej pokuty 47,80 Eur v prípade porušenia niektorej z jeho povinností ako účastníka. Pre prípad porušenia povinností právneho predchodcu žalobcu ako dodávateľa nie je v zmluve o pripojení upravený prípadný nárok žalovaného ako spotrebiteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobcom ako dodávateľom. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta v danom prípade len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného, ako účastníka zmluvy o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom k 01. 03. 2011, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 citovaného zákona neplatnou ako celok.

Na základe všetkých uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel v časti zaplatenia sumy 85,70 Eur spolu s príslušenstvom a v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur spolu

s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,80 Eur počnúc od 04. 09. 2012 do zaplatenia zamietol.

Podľa § 153 ods. 3, 4 O. s. p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je

neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Súd v zmysle § 153 ods. 3, 4 O. s. p. vo výroku rozsudku aj bez návrhu určil, že podmienka, z ktorej si uplatňuje žalobca právo na zaplatenie zmluvnej pokuty je neprijateľná.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol v konaní úspešný v prevažne väčšej miere, preto mu súd priznal trovy konania a právneho zastúpenia podľa pomerného úspechu. Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy konania v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby ( prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie žaloby ) po 16,60 Eur spolu s 33,20 Eur a 2 x paušálna suma 8,04 Eur za každý úkon, spolu 16,08 Eur. Trovy právneho zastúpenia si vyčíslil sumou 59,14 Eur ( 49,28 Eur + 20 % DPH ).

Právny zástupca žalobcu sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 133,50 Eur, pričom súdom mu bola priznaná len suma 85,70 Eur (  $85,70 : 133,50 = 0,642$  ),  $64,2 - 35,8 = 28,4$  % úspech ( 0,284 koeficient na prenasobenie trov konania ).

Na základe vyššie uvedeného súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu trovy konania v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 4,69 Eur (  $16,50 \times 0,284$  ) a trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 16,80 Eur (  $59,14 \times 0,284$  ).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.